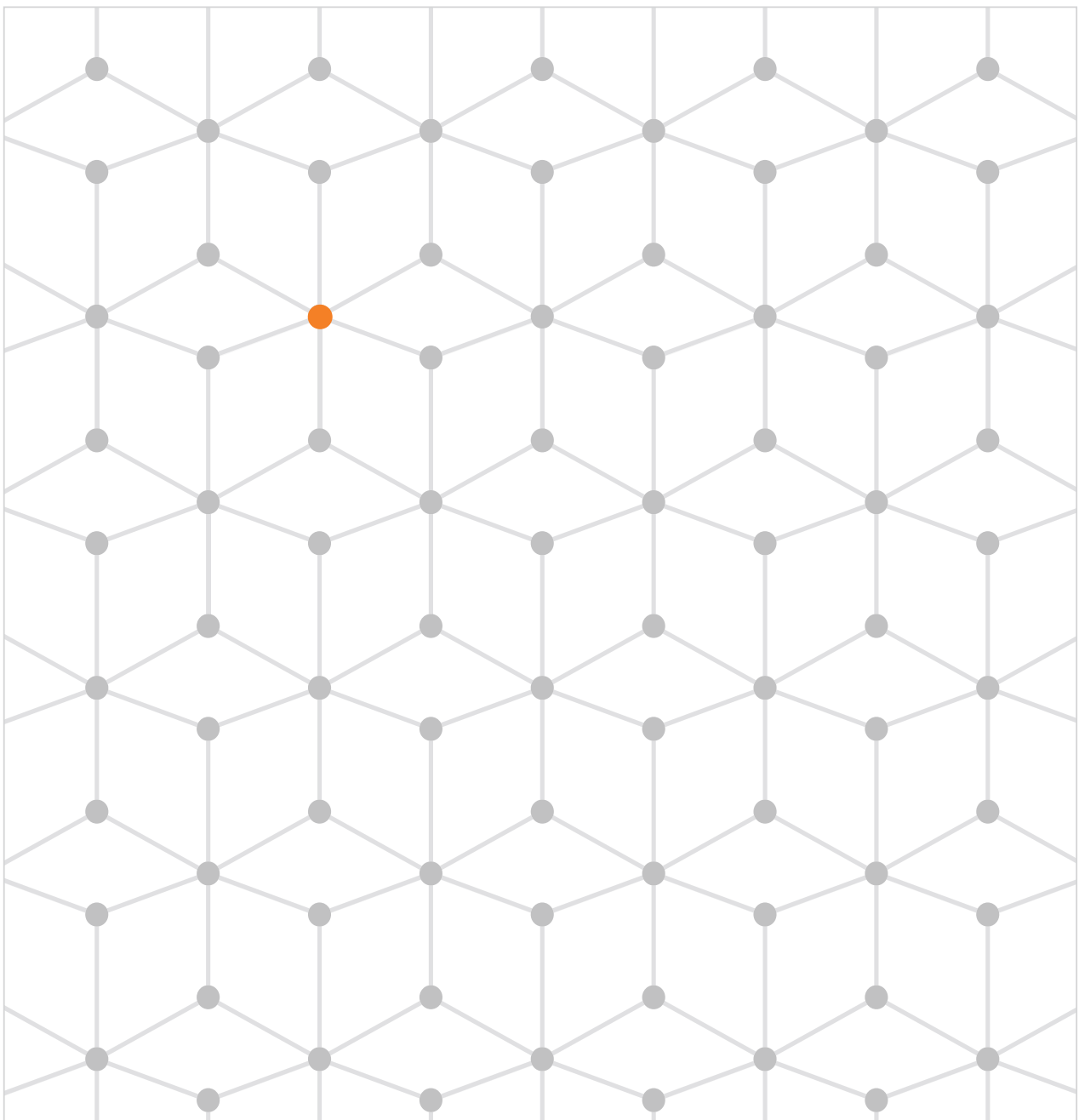


ANALYSER AV INDEKSER PÅ SKOLEPORTEN

2018


Analyser på fylkes- og nasjonalt nivå for 7.trinn, 10. trinn og Vg1



Christian Wendelborg

Analyser av indekser på Skoleporten 2018

Analyser på fylkes- og nasjonalt nivå for 7.trinn, 10.
trinn og Vg1

 NTNU Samfunnsforskning AS

Postadresse: 7491 Trondheim
Besøksadresse: Dragvoll Allé 38 B

Telefon: 918 97 727

E-post: kontakt@samfunn.ntnu.no
Web.: www.samforsk.no

Foretaksnr. NO 986 243 836

NTNU Samfunnsforskning AS
Mangfold og inkludering
April 2019

ISBN 978-82-7570-580-6 (web)

FORORD

Denne rapporten analyserer indeksene som er presentert i Skoleporten med utgangspunkt i data fra Elevundersøkelsen 2018. Analysene i rapporten er gjort på fylkes- og nasjonalt nivå og kun for de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. Det vil si 7. og 10. trinn, samt Vg1. Alle resultater blir sammenlignet med Elevundersøkelsen 2015 og senere. Utdanningsdirektoratet er ansvarlig for gjennomførelsen av Elevundersøkelsen, mens NTNU Samfunnsforskning har på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet ansvaret for å analysere og rapportere resultatene. Denne rapporten er en del av den årlige rapporteringen fra Elevundersøkelsen.

Vi vil gjerne takke Maria Bakke Orvik og Petter Haagenen fra Utdanningsdirektoratet for godt samarbeid. Vi vil også takke Jens-Petter Farnes ved Conexus som har gjort dataene fra Elevundersøkelsen tilgjengelige for NTNU Samfunnsforskning til rett tid.

Forskningsleder Christian Wendelborg, ved NTNU Samfunnsforskning har gjort analysene og skrevet rapporten.

Prosjektleder, mars 2019

Christian Wendelborg

INNHold

	side
FORORD	iii
INNHold	v
TABELLER	vi
1. Introduksjon	1
1.1 Om analysene	2
2. Om indeksene	5
2.1 Trivsel	5
2.2 Støtte fra lærerne	5
2.3 Støtte hjemmefra	6
2.4 Faglig utfordring	6
2.5 Vurdering for læring	7
2.6 Læringskultur	7
2.7 Mestring	8
2.8 Motivasjon	8
2.9 Elevdemokrati og medvirkning	9
2.10 Felles regler	9
2.11 Mobbing på skolen	9
2.12 Utdanning og yrkesveiledning	10
3. Indeksene på nasjonalt nivå	11
4. Indeksene på fylkesnivå	17
4.1 Trivsel	18
4.2 Støtte fra lærerne	20
4.3 Støtte hjemmefra	24
4.4 Faglig utfordring	27
4.5 Vurdering for læring	30
4.6 Læringskultur	33
4.7 Mestring	36
4.8 Motivasjon	39
4.9 Elevdemokrati og medvirkning	42
4.10 Felles regler	45
4.11 Mobbing på skolen	48
4.12 Utdanning og yrkesveiledning	51
5. Oppsummering	53
LITTERATUR	54

TABELLER

Tabell		side
Tabell 1.1	Antall elever på obligatoriske klassetrinn som har svart på Elevundersøkelsen 2018 og andel av alle elever på trinnet	1
Tabell 1.2	Effekt mål og effektstørrelse	2
Tabell 2.1	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Trivsel	5
Tabell 2.2	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Støtte fra lærerne	6
Tabell 2.3	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Støtte hjemmefra	6
Tabell 2.4	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Faglig utfordring	6
Tabell 2.5	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Vurdering for læring	7
Tabell 2.6	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Læringskultur	8
Tabell 2.7	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Mestring	8
Tabell 2.8	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Motivasjon	8
Tabell 2.9	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Elevdemokrati og medvirkning	9
Tabell 2.10	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Felles regler	9
Tabell 2.11	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen mobbing på skolen	10
Tabell 2.12	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Utdanning og yrkesveiledning	10
Tabell 3.1	Indekser nasjonalt nivå for 7.trinn, gjennomsnitt, andel, Standardavvik (SA), Cohens d, z-verdi og effektstørrelse (es) (størrelse på endring)	12
Tabell 3.2	Indekser nasjonalt nivå for 10.trinn, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)	13
Tabell 3.3	Indekser nasjonalt nivå for Vg1, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)	14
Tabell 3.4	Indekser nasjonalt nivå for 7. Trinn, 10. trinn og Vg1 i 2018, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på forskjell)	15
Tabell 4.1	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	18
Tabell 4.2	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	19
Tabell 4.3	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	20
Tabell 4.4	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	21

Tabell 4.5	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	22
Tabell 4.6	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	23
Tabell 4.7	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	24
Tabell 4.8	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	25
Tabell 4.9	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	26
Tabell 4.10	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	27
Tabell 4.11	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	28
Tabell 4.12	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	29
Tabell 4.13	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	30
Tabell 4.14	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	31
Tabell 4.15	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	32
Tabell 4.16	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	33
Tabell 4.17	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	34
Tabell 4.18	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	35
Tabell 4.19	Indeksen Mestring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	36
Tabell 4.20	Indeksen Mestring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	37
Tabell 4.21	Indeksen Mestring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	38
Tabell 4.22	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	39
Tabell 4.23	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	40

Tabell 4.24	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	41
Tabell 4.25	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	42
Tabell 4.26	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	43
Tabell 4.27	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	44
Tabell 4.28	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	45
Tabell 4.29	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	46
Tabell 4.30	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	47
Tabell 4.31	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (7. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)	48
Tabell 4.32	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (10. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)	49
Tabell 4.33	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (Vg1), andel og Cohens d (størrelse på endring)	50
Tabell 4.34	Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	51
Tabell 4.35	Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	52

1. Introduksjon

Gjennom Elevundersøkelsen får elever i grunnskolen og videregående opplæring anledning til å si sin mening om forhold som er viktig for trivsel og læring på skolen. Undersøkelsen er et viktig verktøy for videreutvikling og kvalitetssikring av læringsmiljøet ved den enkelte skole og inngår som en sentral del av det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet.

Elevundersøkelsen er en nettbasert spørreundersøkelse hvor elever fra 5. trinn til Vg3 skal få si sin mening om forhold som er viktige for å lære og å trives på skolen. Det er obligatorisk for skolene å gjennomføre Elevundersøkelsen for 7. og 10. trinn, samt for Vg1. Det er frivillig for øvrige trinn. Det er Utdanningsdirektoratet som er ansvarlig for gjennomførelsen og utformingen av Elevundersøkelsen. NTNU Samfunnsforskning er ansvarlig for analyser og rapportering.

Denne rapporten analyserer indeksene som er presentert i Skoleporten (www.skoleporten.no) med utgangspunkt i data fra Elevundersøkelsen 2018. Rapporten er bygd opp på samme struktur som tidligere års rapporter. Indeksene i skoleporten er (se kapittel 2 for nærmere beskrivelse):

- Trivsel
- Støtte fra lærerne
- Støtte hjemmefra
- Faglig utfordring
- Vurdering for læring
- Læringskultur
- Mestring
- Motivasjon
- Elevdemokrati og medvirkning
- Felles regler
- Mobbing på skolen
- Utdanning og yrkesveiledning

Alle resultater blir sammenlignet med Elevundersøkelsen 2015 til Elevundersøkelsen 2017. Analysene er gjort på fylkes- og nasjonalt nivå og kun for de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. Svar fra norske skoler i utlandet og Svalbard er heller ikke tatt med. Tabell 1.1 gjengir hvor stor andel av elevene på de ulike trinnene som har besvart undersøkelsen i 2018.

Tabell 1.1 Antall elever på obligatoriske klassetrinn som har svart på Elevundersøkelsen 2018 og andel av alle elever på trinnet

Klassetrinn	Antall svart	Prosent av alle på trinnet
7. trinn	58148	91,0
10. trinn	55233	88,7
Vg1	61746	84,2

Prosent av alle på trinnet er regnet ut fra antall elever registrert på klassetrinnet i Grunnskolens Informasjonssystem (GSI) skoleåret 2018/19, mens det for Videregående opplæring (VGO) er beregnet ut fra samlet antall elever i VGO registrert i Skoleporten, skoleåret 2018/19

Tabellen viser at det er størst svarprosent på 7. trinn. Det er noen færre på 10. trinn. Andelen som har besvart på Vg1 er 84,2 prosent. Dette er en økning fra tilsvarende tall i 2017 på rundt 4,5 prosentpoeng for både 7. og 10. trinn og i underkant av tre prosentpoeng for Vg1.

1.1 Om analysene

I analysene rapporteres gjennomsnittsverdiene for fylker og årstrinn. Når man leser gjennomsnittsverdiene må man relatere disse til de skalaene som er brukt (f.eks. svaralternativ 1 – 5). For eksempel, hvis man tar utgangspunkt i indeksen *Trivsel* tolker man det slik at desto nærmere gjennomsnittsverdien er fem, desto bedre trives elevene på skolen. Det er likevel ett viktig unntak. Dette er indeksen *Mobbing på skolen*. For denne indeksen oppgir vi andelen som har krysset av for at de er mobbet av andre elever på skolen, er digitalt mobbet av andre elever på skolen eller er mobbet av voksne to til tre ganger i måneden eller mer.

Når man analyser endringer over tid og forskjeller mellom grupper, benyttes ofte begrepet statistisk signifikans. Når dette begrepet brukes mener man, enkelt sagt, at forskjellen ikke skyldes tilfeldigheter. Et statistisk signifikant resultat vil si at vi antar at resultatet vi finner i et utvalg kan generaliseres til en større populasjon med en gitt sikkerhet.

Elevundersøkelsen er en *populasjonsundersøkelse* når det kommer til de obligatoriske trinnene. Dette betyr at samtlige elever på 7. og 10. trinn, samt Vg1, i utgangspunktet skal delta. Da det ikke skal generaliseres fra utvalg til populasjon er det derfor ikke nødvendig å bruke signifikanstester. De forskjellene vi finner, *er* i populasjonen i og med at man har besvarelser fra alle i populasjonen. Det er likevel ønskelig å si noe om størrelsene på eventuelle forskjeller. For å undersøke dette benytter vi oss av effektmålet Cohens *d*. Cohens *d* brukes som et mål på hvor betydningsfulle forskjellene er. Størrelsen beregnes som forskjellen i gjennomsnittsverdi mellom to grupper delt på samlet standardavvik i de to gruppene (Cohen, 1988). Standardavviket er et mål på spredning og sier noe om hvorvidt svarene klumper seg rundt gjennomsnittet eller er mer spredt utover. Cohens *d* er derfor et mål som viser om forskjellen mellom gruppene er betydningsfulle eller trivielle. Tabell 1.2 viser hvordan Cohens *d* tolkes.

Tabell 1.2 Effektmål og effektstørrelse

Effektmål	Ingen/svak effekt	Liten effekt	Moderat effekt	Stor effekt
Cohens <i>d</i>	0-0.19	0.2-0.49	0.5-0.79	>0.8
Effektstørrelse	0-0.09	0.1-0.29	0.3-0.49	>0.5

Når det gjelder de fylkesvise analysene vil det for hvert år markeres hvilket fylke som skårer høyest på indeksen og hvilket fylke som skårer lavest. For hvert fylke beregnes Cohens *d* i forhold til endring fra 2015 til 2018 og fra 2017 til 2018. Videre blir Cohens *d* beregnet for fylket som skårer høyest og lavest for hvert år. I nederste rad i

hver tabell vises denne effektstørrelsen. Tallet gir en indikasjon på hvorvidt det er ingen, liten, moderat eller stor forskjell mellom de to fylkene. I hver tabell blir også det markert hvilket fylke som har endret seg mest fra 2015 til 2018 og fra 2017 til 2018.

For å undersøke om det er endring i andel som er mobbet mellom år eller mellom fylker bruker vi en z-test som beregner om sannsynligheten om å bli mobbet er lik i to utvalg. Enten mellom et år fra et annet eller fra et fylke fra et annet etter følgende

formel: $z = \frac{(\bar{p}_1 - \bar{p}_2) - 0}{\sqrt{\bar{p}(1-\bar{p})(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}}$. Denne formelen gir en z-verdi og kan brukes i en

signifikanstest. Z-verdi refererer til en standard normalfordeling, hvor z-verdien er en standardisert avvikskåre fra gjennomsnittet i fordelingen. Dersom z-verdien er over 1,96 er resultatet signifikant på 0,05-nivået. Men også her spiller størrelsen på utvalget inn som vil si at i Elevundersøkelsen vil nær sagt alle forskjeller være signifikante.

Derfor regner vi ut effektstørrelsen ved hjelp av formelen : $es = \frac{z}{\sqrt{n_1 + n_2}}$.

2. Om indeksene

De ulike indeksene på Skoleporten består noen steder av ett enkelt spørsmål, andre steder av flere spørsmål som er slått sammen. Indeksene som består av flere spørsmål har vært gjenstand for reliabilitetstester og faktoranalyser for å kvalitetssikre at de måler aspekter ved samme fenomen (se Wendelborg, Røe, og Federici, 2014). I de tilfellene en indeks kun består av ett spørsmål kan det ikke gjøres reliabilitetsanalyser og faktoranalyser. I stedet må man gjøre en logisk analyse og stole på at spørsmålsformuleringene er så presise og gode at de fanger opp det fenomenet de er ment å måle. I metodelitteraturen kalles dette ofte for «face validity».

Flere av spørsmålene har ulike svarkategorier, dvs. de er adjektivisk ulike i det som elevene skal slutte seg til eller konstatere, eller måler ulike type kvantitet, f.eks. tidsmengde, mengde fag, lærere. Felles er likevel at alle har kategorier som går fra en til fem. Når en indeks er satt sammen av flere spørsmål er verdiene elevene har gitt på hvert spørsmål i indeksen summert og delt på antall spørsmål det er i indeksen. Det vil si at også indekser som er slått sammen av flere spørsmål går fra en til fem. Bare elever som har svart på samtlige spørsmål i en indeks er tatt med i analysene.

Videre følger en beskrivelse av indeksene og hvilke spørsmål som inngår i dem.

2.1 Trivsel

Indeksen *Trivsel* består av ett spørsmål som er stilt til samtlige elever. Denne indikatoren er ment å fange opp elevenes generelle trivsel på skolen.

Tabell 2.1 *Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Trivsel*

Trivsel	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6832 Trives du på skolen?	Trives ikke i det hele tatt – Trives ikke noe særlig – Trives litt – Trives godt – Trives svært godt

2.2 Støtte fra lærerne

I Elevundersøkelsen er det er fem spørsmål som skal måle *Støtte fra lærerne*. Disse spørsmålene fokuserer på elevenes generelle opplevelse av emosjonell og faglig støtte fra lærerne. Tabell 2.2 viser spørsmålene og svaralternativene som inngår.

Tabell 2.2 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Støtte fra lærerne*

Støtte fra lærerne	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6843 Opplever du at lærerne dine bryr seg om deg?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6844 Opplever du at lærerne dine har tro på at du kan gjøre det bra på skolen?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6845 Opplever du at lærerne behandler deg med respekt?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6846 Når jeg har problemer med å forstå arbeidsoppgaver på skolen, får jeg god hjelp av lærerne	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6848 Lærerne hjelper meg slik at jeg forstår det jeg skal lære	Helt uenig – Litt uenig – Verken enig eller uenig – Litt enig – Helt enig

2.3 Støtte hjemmefra

Det er tre spørsmål som skal måle *Støtte hjemmefra*. Indeksen viser elevenes opplevelse av interesse, støtte og oppmuntring de får hjemmefra når det gjelder skole og skolearbeid.

Tabell 2.3 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Støtte hjemmefra*

Støtte hjemmefra	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6839 Hjemme viser de interesse for det jeg gjør på skolen	Aldri – Sjelden – Av og til –Ofte –Svært ofte eller alltid
Q6840 Jeg får god hjelp til leksene mine hjemme	Aldri – Sjelden – Noen ganger –Ofte –Alltid
Q6841 Hjemme oppmuntrer de voksne meg i skolearbeidet	Aldri – Sjelden – Noen ganger –Ofte –Alltid

2.4 Faglig utfordring

Indeksen *Faglig utfordring* består av kun ett spørsmål og skal fange opp elevenes opplevelse av faglige utfordringer på skolen.

Tabell 2.4 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Faglig utfordring*

Faglig utfordring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6852 Får du nok utfordringer på skolen?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag

2.5 Vurdering for læring

Spørsmålene som inngår i *Vurdering for læring* har til hensikt å måle de fire prinsippene som regnes som de sentrale innenfor VFL. Prinsippene tar utgangspunkt i at: Elever og lærlinger lærer best når de 1) forstår hva de skal lære og hva som er forventet av dem 2) får tilbakemeldinger som forteller dem om kvaliteten på arbeidet eller prestasjonen, 3) får råd om hvordan de kan forbedre seg, og 4) er involvert i eget læringsarbeid ved blant annet å vurdere eget arbeid og utvikling. Faktoranalyser indikerer at elevene ikke skiller mellom de ulike prinsippene og behandles derfor som en samlet indeks (se Wendelborg, 2014).

Tabell 2.5 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Vurdering for læring*

Vurdering for læring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6862 Forklarer lærerne hva som er målene i de ulike fagene slik at du forstår dem?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6863 Forklarer læreren godt nok hva det legges vekt på når skolearbeidet ditt vurderes.	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6865 Forteller lærerne deg hva som er bra med arbeidet du gjør?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6866 Snakker lærerne med deg om hva du bør gjøre for å bli bedre i fagene?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6867 Hvor ofte får du tilbakemeldinger fra lærerne som du kan bruke til å bli bedre i fagene?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6868 Får du være med og foreslå hva det skal legges vekt på når arbeidet ditt skal vurderes?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6869 Får du være med og vurdere skolearbeidet ditt?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6870 Jeg får hjelp av lærerne til å tenke gjennom hvordan jeg utvikler meg i faget	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag

2.6 Læringskultur

Indeksen *Læringskultur* er satt sammen av tre spørsmål som omhandler ulike elementer rundt arbeidsforhold i klassen. Disse elementene er arbeidsro, om elevene opplever at skolearbeidet er viktig og om det er rom for å gjøre feil i skolearbeidet.

Tabell 2.6 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Læringskultur

Læringskultur	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6849 Det er god arbeidsro i timene.	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig
Q6850 I klassen min synes vi det er viktig å jobbe godt med skolearbeidet	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig
Q6851 Mine lærere synes det er greit at vi elever gjør feil fordi vi kan lære av det.	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig

2.7 Mestring

Denne indeksen viser elevenes opplevelse av *Mestring* i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. Indeksen måles av tre spørsmål.

Tabell 2.7 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Mestring

Mestring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6854 Tenk på når du får arbeidsoppgaver på skolen som du skal gjøre på egen hånd. Hvor ofte klarer du oppgavene alene?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6855 Tenk på når læreren går gjennom og forklarer nytt stoff på skolen. Hvor ofte forstår du det som læreren gjennomgår og forklarer?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6853 Får du lekser som du greier å gjøre på egen hånd?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag – Har ikke lekser

2.8 Motivasjon

Spørsmål om *Motivasjon* fokuserer på elevenes indre motivasjon, interesse og lærelyst for skolearbeidet. Motivasjon er måles gjennom tre ulike påstander.

Tabell 2.8 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Motivasjon

Motivasjon	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6834 Er du interessert i å lære på skolen?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6835 Hvor godt liker du skolearbeidet?	Ikke i det hele tatt – Ikke særlig godt – Nokså godt – Godt – Svært godt
Q6836 Jeg gleder meg til å gå på skolen	Helt uenig – Litt uenig – Verken enig eller uenig – Litt enig – Helt enig

2.9 Elevdemokrati og medvirkning

I denne indeksen er det to spørsmål som omhandler elevdemokrati og to som omhandler medvirkning. Faktoranalyser indikerer at disse spørsmålene lader på samme faktor (se Wendelborg, 2014). Indeksen inneholder derfor både elevenes opplevelse av medvirkning i fagene, samt hvorvidt de får være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid.

Tabell 2.9 *Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Elevdemokrati og medvirkning*

Elevdemokrati og medvirkning	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6871 Er dere elever med på å foreslå hvordan dere skal arbeide med fagene?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6872 Legger lærerne til rette for at dere elever kan delta i elevrådsarbeid og annet arbeid som tillitsvalgt?	Ikke i det hele tatt – I liten grad – I noen grad – I stor grad – I svært stor grad
Q6873 Hører skolen på elevenes forslag?	Aldri – Sjelden – Av og til – Ofte – Svært ofte eller alltid
Q6874 Er dere elever med på å lage regler for hvordan dere skal ha det i klassen/gruppa?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid

2.10 Felles regler

Denne indeksen handler om hvordan elevene opplever skolens reglement, og hvor samkjørte de voksne på skolen er i forhold til reaksjoner på brudd på ordens- og oppførselsreglementet.

Tabell 2.10 *Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Felles regler*

Felles regler	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6875 Vet du hvilke regler som gjelder for hvordan dere skal ha det på skolen?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6876 De voksne sørger for at vi følger reglene for hvordan vi skal ha det på skolen	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6877 De voksne på denne skolen reagerer på samme måte hvis elevene bryter reglene.	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid

2.11 Mobbing på skolen

Indeksen *Mobbing på skolen* viser andelen som opplever at de enten blir mobbet av andre elever på skolen, eller om en er digitalt mobbet av elever som går på skolen eller om en er mobbet av voksne på skolen. Dersom elevene har krysset av for at de er mobbet av andre elever på skolen, er digitalt mobbet av andre elever på skolen eller er

mobbet av voksne to til tre ganger i måneden eller mer, blir de kategorisert som mobbet på skolen.

Tabell 2.11 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen mobbing på skolen

Mobbing på skolen	
Spørsmål	Svaralternativ
Q11811 Er du blitt mobbet av andre elever på skolen de siste månedene?	
Q11816 Er du blitt mobbet digitalt (mobil, iPad, PC) de siste månedene?*	Flere ganger i uken– Omtrent 1 gang i uken - 2 eller 3 ganger i måneden - En sjelden gang - Ikke i det hele tatt
Q11824 Er du blitt mobbet av voksne på skolen de siste månedene?	

**blir bare inkludert i indeksen dersom en er mobbet digitalt av medelever eller andre elever på skolen, ikke dersom en blir mobbet digitalt av andre utenfor skolen eller ukjente.*

I denne rapporten vises bare tall fra 2016 og senere fordi det finnes ikke sammenlignbare tall fra før Elevundersøkelsen 2016.

2.12 Utdanning og yrkesveiledning

Indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* fanger opp elevenes vurdering av den informasjonen de får i forhold til utdanningsvalg. Merk at det første spørsmålet kun stilles til elever på 10. trinn, mens det andre spørsmålet blir stilt til elever på Vg1.

Tabell 2.12 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Utdanning og yrkesveiledning

Utdanning og yrkesveiledning	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6923 Jeg har fått et godt grunnlag for videre valg av utdanning og yrke, så langt på ungdomsskolen (10. trinn)	Ikke i det hele tatt – I liten grad – I noen grad –I stor grad –I svært stor grad
Q6925 Hvor fornøyd er du med den rådgivingen du fikk om valg av utdanning og yrke på ungdomsskolen? (Vg1)	Ikke særlig fornøyd – Lite fornøyd– Ganske fornøyd – Fornøyd –Svært fornøyd

3. Indeksene på nasjonalt nivå

I dette kapitlet vises gjennomsnittlige skårer på indeksene på nasjonalt nivå. Dette illustreres separat for 7. og 10. trinn, samt Vg1, altså de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. I tabellene vises gjennomsnitt, standardavvik, samt Cohens *d*. Merk at *Mobbing på skolen* viser andel elever som oppgir at de blir mobbet av andre elever på skolen 2 eller 3 ganger i måneden eller mer. I denne presentasjonen er useriøse svar tatt bort. Elever som har avgitt useriøse svar er elever som har svart at de flere ganger i uken er mobbet, mobber andre, er mobbet digitalt, mobber andre digitalt og er mobbet av voksne. I år er det 0,1 prosent som blir definert å ha avgitt useriøse svar på mobbepørsmålet. Det er flest useriøse svar på 10. trinn, hvor 0,4 prosent er definert å ha avgitt useriøse svar. Vi gjør oppmerksom på at i Skoleporten og Utdanningsdirektoratets rapportportal for skoleledere og skoleeiere er useriøse svar *ikke* tatt bort og andelen er derfor litt høyere i Skoleporten og rapportportalen

Tabell 3.1 *Indekser nasjonalt nivå for 7.trinn, gjennomsnitt, andel, Standardavvik (SA), Cohens d, z-verdi og effektstørrelse (es) (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring	
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,38	0,71	4,37	0,71	4,32	0,73	4,30	0,75	0,11	0,03
Støtte fra lærerne	4,43	0,6	4,43	0,61	4,41	0,63	4,41	0,63	0,04	0,00
Støtte hjemmefra	4,41	0,72	4,41	0,72	4,39	0,74	4,37	0,75	0,06	0,03
Faglig utfordring	4,06	0,9	4,08	0,88	4,06	0,91	4,05	0,90	0,01	0,01
Vurdering for læring	3,94	0,72	3,93	0,73	3,89	0,75	3,88	0,75	0,08	0,01
Læringskultur	4,08	0,67	4,08	0,67	4,05	0,68	4,04	0,68	0,07	0,02
Mestring	4,1	0,54	4,09	0,55	4,07	0,57	4,05	0,60	0,09	0,03
Motivasjon	3,99	0,73	3,98	0,73	3,92	0,77	3,85	0,79	0,19	0,10
Elevdemokrati og medvirkning	3,83	0,75	3,82	0,76	3,8	0,77	3,81	0,76	0,03	0,01
Felles regler	4,31	0,63	4,28	0,64	4,25	0,66	4,38	0,63	0,11	0,20
Utdanning og yrkesveiledning	-		-						-	
			<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>z-verdi/es</i>	<i>z-verdi/es</i>
Mobbing på skolen			7,1		7,2		7,0		0,83/0,00	1,66/0,00

Tabell 3.1 viser gjennomsnittsverdiene for elever på 7. årstrinn på alle indeksene i Skoleporten for Elevundersøkelsen 2015 til 2018. Det stilles ikke spørsmål til elevene på 7. trinn om *utdanning og yrkesveiledning*. Cohens *d* viser at det ikke har skjedd en betydningsfull endring i gjennomsnittsverdi for de fleste indeksene. Imidlertid ser vi at det har skjedd en økning i elevenes rapportering av felles regler fra 2017 til 2018, med en cohens *d*-verdi på 0,20. Dette er en liten endring, men av betydning. En kan også legge merke til en mulig negativ utvikling i elever på 7. trinns rapportering av motivasjon. Tabell 3.1 viser for øvrig at elever på 7. trinn svarer relativt høyt på *Trivsel*, *Støtte fra lærerne*, *Støtte hjemmefra* og *Felles regler*. Når det gjelder *Mobbing på skolen*, viser tabellen at det er ingen endring i hvordan 7. trinns elever rapporterer om dette.

Tabell 3.2 viser de tilsvarende indeksene for 10. trinn.

Tabell 3.2 *Indekser nasjonalt nivå for 10.trinn, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring	
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,17	0,85	4,18	0,85	4,13	0,87	4,14	0,86	0,03	0,01
Støtte fra lærerne	3,97	0,77	4,00	0,76	3,97	0,77	4,00	0,75	0,04	0,04
Støtte hjemmefra	3,98	0,95	4,04	0,94	4,05	0,94	4,10	0,92	0,13	0,05
Faglig utfordring	4,21	0,85	4,25	0,84	4,24	0,85	4,25	0,84	0,05	0,01
Vurdering for læring	3,26	0,79	3,29	0,79	3,29	0,81	3,32	0,80	0,07	0,04
Læringskultur	3,75	0,81	3,81	0,79	3,77	0,81	3,81	0,79	0,07	0,04
Mestring	3,96	0,66	3,97	0,65	3,90	0,74	3,90	0,75	0,09	0,00
Motivasjon	3,51	0,84	3,53	0,85	3,49	0,86	3,48	0,87	0,04	0,01
Elevdemokrati og medvirkning	3,25	0,83	3,30	0,84	3,30	0,85	3,36	0,84	0,13	0,06
Felles regler	3,89	0,82	3,91	0,82	3,89	0,83	4,03	0,81	0,18	0,18
Utdanning og yrkesveiledning	3,80	1,04	3,80	1,04	3,81	1,03	3,81	1,03	0,01	0,00
			<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>Z-verdi/</i>	<i>Z-verdi/</i>
Mobbing på skolen			7,3		8,0		6,7		3,90/ 0,01	8,33/ 0,03

Tabellen viser at for 10. trinn er ingen store endringer i skårene i 2018 sammenlignet med det 10. trinn svarte i tidligere Elevundersøkelser.. Gjennomsnittsverdiene er relativt stabile fra år til år. Vi ser imidlertid en økning i elevenes rapportering på *Felles regler*, slik vi så på 7. trinn, men Cohens d –verdien er nær grenseverdien på 0,20, men rett under (0,18). Når vi ser på *Mobbing på skolen* ser vi at det er en reduksjon i andel som rapporterer om dette i 2018. Z-verdiene indikerer at denne endringen er signifikant, men effektstørrelsen viser at endringen er likevel svak. Det signifikante resultatet skyldes det store antallet elever som er med i undersøkelsen, mer enn en reell endring. Jevnt over skårer elevene på 10. trinn lavere på indeksene sammenlignet med elevene på 7.trinn. Elevene på 10. trinn skårer høyest på *Trivsel* og *Faglig utfordring*.

Tabell 3.3 *Indekser nasjonalt nivå for Vg1, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)*

VG1	2015		2016		2017		2018		Endring	
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,3	0,75	4,3	0,76	4,28	0,77	4,27	0,77	0,04	0,02
Støtte fra lærerne	4,1	0,67	4,11	0,69	4,12	0,69	4,13	0,69	0,04	0,01
Støtte hjemmefra	3,91	0,97	3,94	0,97	3,98	0,97	4,00	0,97	0,09	0,03
Faglig utfordring	4,31	0,8	4,33	0,81	4,33	0,81	4,32	0,83	0,01	0,02
Vurdering for læring	3,39	0,78	3,42	0,79	3,44	0,79	3,47	0,79	0,10	0,04
Læringskultur	3,95	0,77	3,95	0,77	3,97	0,77	3,99	0,77	0,05	0,03
Mestring	3,98	0,61	3,99	0,61	3,92	0,69	3,90	0,72	0,11	0,03
Motivasjon	3,78	0,75	3,75	0,77	3,73	0,79	3,74	0,79	0,06	0,01
Elevdemokrati og medvirkning	3,48	0,78	3,54	0,79	3,57	0,80	3,59	0,80	0,14	0,04
Felles regler	3,99	0,77	4,01	0,78	4,05	0,78	4,20	0,76	0,28	0,19
Utdanning og yrkesveiledning	3,45	1,35	3,45	1,34	3,53	1,33	3,50	1,34	0,04	0,02
			<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>Andel</i>		<i>z-verdi/ es</i>	<i>z-verdi/ es</i>
Mobbing på skolen			4,9		5,0		4,4		4,29/0,01	4,67/0,01

Tabell 3.3 viser indeksene for Vg1 på nasjonalt nivå. Dersom vi ser på endringer viser Cohens *d* i de to siste kolonne at det har vært minimale endringer fra tidligere års Elevundersøkelser. Unntaket er igjen rapportering om *Felles regler*. Det har skjedd en betydningsfull endring i hvordan elever på Vg1 rapporterer om dette og denne endringen kom særlig i 2018. Cohens *d* verdiene indikerer at elever på Vg1 skårer høyere på indeksen i 2018 særlig sammenlignet med 2015 (Cohens $d=0,28$) og er nær grenseverdien for Cohens *d* på 0,2 fra 2017 til 2018. Når det gjelder *Mobbing på skolen* indikerer *z*-verdiene at det har skjedd en signifikant reduksjon i 2018, men effektstørrelsen viser at reduksjonen har liten reell betydning.

En kan for øvrig legge merke til at standardavvikene er større for både 10. trinn og Vg1 på indeksen Utdanning og yrkesveiledning enn hva det er på de øvrige indeksene, noe som indikerer at elevene bruker mer av skalaen på denne indeksen. Videre skårer elever på Vg1 relativt høyt på indeksene som omhandler hvorvidt de trives på skolen, hvorvidt de får faglige utfordringer og hvordan de vurderer støtte fra lærerne.

Tabell 3.4 *Indekser nasjonalt nivå for 7. Trinn, 10. trinn og Vg1 i 2018, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på forskjell)*

2018	7. trinn	10. trinn	Vg1	7.trinn vs 10. trinn	7.trinn vs Vg1	10.trinn vs Vg1
	Gj.snitt	Gj.snitt	Gj.snitt	Cohens d	Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,30	4,14	4,27	0,19	0,03	0,16
Støtte fra lærerne	4,41	4,00	4,13	0,59	0,42	0,18
Støtte hjemmefra	4,37	4,10	4,00	0,31	0,42	0,10
Faglig utfordring	4,05	4,25	4,32	0,23	0,31	0,08
Vurdering for læring	3,88	3,32	3,47	0,72	0,53	0,19
Læringskultur	4,04	3,81	3,99	0,31	0,06	0,23
Mestring	4,05	3,90	3,90	0,23	0,22	0,01
Motivasjon	3,85	3,48	3,74	0,44	0,14	0,31
Elevdemokrati og medvirkning	3,81	3,36	3,59	0,56	0,27	0,29
Felles regler	4,38	4,03	4,20	0,48	0,26	0,22
Utdanning og yrkesveiledning	-	3,81	3,50	-	-	0,25
	Andel	Andel	Andel	z-verdi/es	z-verdi/es	z-verdi/es
Mobbing på skolen	7,0	6,7	4,4	1,48/0,00	18,83/0,05	17,08/0,05

Tabell 3.4 viser hvordan elevene har svart på Elevundersøkelsen 2018 på de ulike trinnene under ett. Tabellen viser at elever på 7. trinn svarer betydelig høyere enn elever på 10. trinn på samtlige indekser foruten *Mobbing på skolen* og *Trivsel* og betydelig lavere på *Faglig utfordring*. Elevene på 7. trinn skiller seg også betydelig fra elever i Vg1 i hvordan de svarer på mange indekser, men Cohens *d*-verdiene viser at forskjellen jevnt over ikke er like stor sammenlignet med forskjellen mot 10. trinn, med unntak for indeksene *Støtte hjemmefra* og *Faglig utfordring*. Elever på 7. trinn skiller seg ikke fra elever på Vg1 når de gjelder *Trivsel*, *Læringskultur* og *Motivasjon*.

Dersom vi ser nærmere på tabell 3.4 ser vi at elever på 7. trinn oppgir at de trives litt bedre enn elever på 10. trinn, men forskjellen er ikke av betydning. Videre skårer elever på 7. trinn høyere på *Støtte fra lærerne* enn både elever på 10. trinn og Vg1. Cohens *d* er på henholdsvis 0.59 og 0.42. Dette tilsvarer en moderat effekt og betyr at elever på 7. trinn opplever bedre støtte fra lærerne enn elever på 10. trinn og Vg1. At elevenes opplevelse av støtte fra lærerne synker i takt med alder er i tråd med tidligere forskning gjort på lærer-elev relasjoner (se for eksempel Federici og Skaalvik, 2013). Grunner til dette kan blant annet tenkes å ligge i at med økende alder møter elevene i større grad et timelærersystem – et system som kan gjøre at det blir mindre tid til kontakt mellom den enkelte lærer og den enkelte elev. I kombinasjon med dette øker antallet elever i hver klasse, noe som ytterligere reduserer lærernes muligheter for å bli kjent med elevene.

Liknende funn finner man for *Vurdering for læring* og *Mestring*. Elevene på 7. trinn skårer høyere på disse indeksene enn både 10. trinn og Vg1. Cohens *d* er på henholdsvis 0.72 og 0.53 når det gjelder *Vurdering for læring* og 0.23 og 0.22 for

Mestring. Mellom 10. trinn og Vg1 er det ingen betydningsfull forskjell på disse indeksene. Videre viser beregninger av Cohens d at elever på 7. trinn skårer høyere på *Motivasjon* enn elever på 10. trinn, men ikke mellom 7. trinn og Vg1. Dette skiller seg fra tidligere års undersøkelser, hvor elever på 7. trinn skårte høyere på motivasjon enn elever på Vg1. Tabell 3.1 og 3.3, indikerer at det er elever på 7. trinn som rapporterer om lavere motivasjon som er forklaringen på utvisningen av forskjellen mellom 7. trinn og Vg1. Tabell 3.1 viser videre at forskjellen er størst mellom 7. trinn og 10. trinn på indeksen *Elevdemokrati og medvirkning*, mens elevene på Vg1 skårer litt høyere enn elever på 10. trinn på denne indeksen.

Når det gjelder *Faglig utfordring* skårer elevene på Vg1 noe høyere enn elevene på 7. trinn, men ikke 10. trinn. Elever på 7 trinn skårer lavere enn elever på 10. trinn. På indeksen *Felles regler* finner man også forskjeller mellom 7. trinn og de øvrige trinnene. Cohens d er på henholdsvis 0.48 mellom 7.trinn og 10. trinn, og på 0.26 mellom 7. trinn og Vg1. Når det gjelder *Læringskultur* skårer elevene på 10. trinn betydelig lavere enn elever på 7. trinn (Cohens $d = 0.31$) og Vg1 (Cohens $d = 0.23$). Det er ingen forskjell mellom elever på 7. trinn og Vg1. Når det gjelder *Mobbing på skolen* viser z -verdien at det er signifikant forskjell mellom rapportering om mobbing på Vg1, sammenlignet med 7. og 10. trinn. Effektstørrelsen viser likevel at forskjellen er av liten betydning.

Generelt er forskjellene størst mellom 7. trinn og de øvrige trinnene, mens det er færre og mindre forskjeller mellom 10. trinn og Vg1.

4. Indeksene på fylkesnivå

I dette kapitlet vises gjennomsnittlige skårer for indeksene på fylkesnivå. Dette illustreres separat for 7. og 10. trinn, og Vgl. Tabellene viser gjennomsnitt og standardavvik fra Elevundersøkelsen 2015 til 2018. Endringen mellom årene indikeres i de to siste kolonnene, som viser Cohens d verdiene for forskjellene fra 2018 og 2015 og fra siste år det vil si mellom 2017 og 2018. Disse Cohens d verdiene gir en indikasjon på hvorvidt endringene er betydningsfulle. I tabellen vil det for hvert år markeres hvilket fylke som skårer høyest på indeksen (grønn) og hvilket fylke som skårer lavest (rød). Cohens d for endring fra 2015 til 2018, samt fra 2017 til 2018, beregnes for hvert fylke. Videre blir Cohens d beregnet for forskjeller mellom fylket som skårer høyest og fylket som skårer lavest. I nederste rad i hver tabell vises denne effektstørrelsen. I hver tabell blir det også markert hvilket fylke som har endret seg mest fra 2015 til 2018 og fra 2017 til 2018 (uthevet skrift). Tilsvarende blir gjort for indeksen *Mobbing på skolen*, men da presenteres z -verdi og effektstørrelse (es) isteden for Cohens d

Fra 2018 er Nord- og Sør-Trøndelag slått sammen til et fylke og i Elevundersøkelsen 2017 (skoleåret 17/18) ble resultatene for tidligere Nord- og Sør-Trøndelag presentert samlet. Det medfører at det presenteres bare tall for Trøndelag fylke i skoleporten fra skoleåret 2017/18. Derfor presenteres bare tall for Trøndelag i denne rapporten og det vil følgelig ikke sees på endringer fra tidligere enn Elevundersøkelsen 2017 for Trøndelag.

4.1 Trivsel

Tabell 4.1 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,40	0,71	4,43	0,68	4,35	0,71	4,31	0,77	0,13	0,05
Akershus	4,43	0,68	4,42	0,70	4,35	0,73	4,32	0,73	0,16	0,04
Oslo	4,40	0,70	4,38	0,69	4,36	0,71	4,33	0,72	0,09	0,04
Hedmark	4,39	0,71	4,41	0,70	4,30	0,73	4,34	0,74	0,07	0,06
Oppland	4,37	0,71	4,36	0,72	4,32	0,75	4,35	0,73	0,03	0,04
Buskerud	4,39	0,71	4,41	0,71	4,38	0,70	4,36	0,73	0,04	0,03
Vestfold	4,39	0,72	4,41	0,69	4,37	0,71	4,31	0,76	0,10	0,07
Telemark	4,38	0,70	4,43	0,69	4,35	0,73	4,31	0,72	0,10	0,06
Aust-Agder	4,32	0,76	4,34	0,70	4,25	0,75	4,27	0,77	0,07	0,03
Vest-Agder	4,44	0,72	4,45	0,71	4,40	0,70	4,39	0,72	0,07	0,01
Rogaland	4,39	0,70	4,37	0,71	4,32	0,73	4,29	0,75	0,14	0,04
Hordaland	4,36	0,72	4,35	0,71	4,27	0,75	4,25	0,76	0,15	0,02
Sogn og Fjordane	4,46	0,66	4,39	0,67	4,29	0,77	4,32	0,72	0,20	0,04
Møre og Romsdal	4,35	0,71	4,33	0,70	4,29	0,72	4,28	0,78	0,10	0,01
Trøndelag (s)	4,33	0,74	4,31	0,74	4,30	0,74	4,25	0,77		0,07
Trøndelag (n)	4,32	0,71	4,35	0,73						
Nordland	4,25	0,77	4,26	0,76	4,21	0,78	4,20	0,80	0,07	0,01
Troms	4,33	0,75	4,30	0,74	4,27	0,74	4,17	0,80	0,21	0,14
Finnmark	4,23	0,73	4,19	0,76	4,16	0,80	4,21	0,81	0,03	0,06
Cohens d	0,33		0,36		0,32		0,29			

Tabell 4.1 viser at elevene i 7. trinn generelt skårer relativt jevnt på spørsmål om trivsel og at endringene mellom årene er små. I 2018 er det de tre nordligste fylkene som skiller seg ut negativt hvor Troms skårer lavest. De tre foregående årene er det Finnmark som kommer lavest ut. Sogn og Fjordane er på topp i 2015, mens Vest-Agder skårer høyest etter det. Forskjellene mellom fylket som skårer lavest og høyest og de fylkene som skårer høyest i 2015 til 2018 er små, men av betydning (Cohens d større en 0.2). Ut fra Cohens d i de to siste kolonnene kan man lese at endringene fra 2015 til 2018 og fra 2017 til 2018 er små. Den største endringen finner man i Troms som har hatt en reduksjon i Trivsel fra 2015 til 2018 som er liten men av betydning (Cohens d =0.21). Også Sogn og Fjordane har hatt en klar reduksjon i Trivsel fra 2015 til 2018 med en Cohens d på 0.20.

Tabell 4.2 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,25	0,78	4,31	0,79	4,19	0,85	4,22	0,80	0,04	0,03
Akershus	4,18	0,85	4,20	0,82	4,17	0,85	4,16	0,83	0,02	0,01
Oslo	4,18	0,87	4,20	0,87	4,19	0,86	4,20	0,86	0,02	0,01
Hedmark	4,20	0,82	4,25	0,80	4,18	0,83	4,23	0,84	0,04	0,06
Oppland	4,13	0,85	4,20	0,83	4,14	0,84	4,15	0,82	0,02	0,01
Buskerud	4,19	0,82	4,28	0,77	4,17	0,85	4,18	0,83	0,01	0,02
Vestfold	4,18	0,81	4,19	0,82	4,17	0,83	4,19	0,84	0,01	0,01
Telemark	4,18	0,87	4,19	0,85	4,10	0,87	4,09	0,89	0,10	0,01
Aust-Agder	4,10	0,91	4,11	0,88	4,10	0,91	4,01	0,91	0,10	0,10
Vest-Agder	4,28	0,82	4,22	0,84	4,06	0,92	4,11	0,84	0,20	0,06
Rogaland	4,14	0,85	4,14	0,86	4,11	0,88	4,10	0,87	0,05	0,01
Hordaland	4,15	0,85	4,12	0,89	4,08	0,90	4,10	0,87	0,06	0,03
Sogn og Fjordane	4,21	0,81	4,19	0,86	4,17	0,84	4,23	0,79	0,02	0,08
Møre og Romsdal	4,15	0,83	4,16	0,83	4,12	0,89	4,16	0,85	0,01	0,05
Trøndelag (s)	4,17	0,82	4,17	0,85	4,08	0,89	4,10	0,89		0,02
Trøndelag (n)	4,13	0,91	4,10	0,93						
Nordland	4,09	0,86	4,10	0,85	4,05	0,88	4,07	0,87	0,02	0,03
Troms	4,12	0,85	4,18	0,83	4,14	0,83	4,09	0,87	0,04	0,06
Finnmark	3,95	0,95	3,92	0,96	3,86	1,01	3,99	0,94	0,04	0,13
Cohens d	0,37		0,44		0,36		0,27			

Tabell 4.2 viser at på 10. trinn skårer Finnmark lavest alle år, mens Vest-Agder skårer høyest i 2015, mens Østfold skårer høyest i 2016 og 2017. I 2017 skårer Oslo like høyt som Østfold, mens Hedmark skårer høyest i 2018. Forskjellene mellom Finnmark og de fylkene som skårer høyest på trivsel er små, men av betydning. Videre viser tabellen at Vest-Agder har hatt en betydelig negativ endring i *Trivsel* i fra 2015 til 2015 (Cohens $d=0.20$), selv om elevene på 10. trinn i fylket har hatt en liten økning fra 2017 til 2018. Finnmark er det fylket med størst endring fra 2017 til 2018, og dette er en økning. Økningen er imidlertid for liten til å kunne sies å være av betydning (Cohens $d = 0,13$)

Tabell 4.3 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,31	0,72	4,28	0,77	4,34	0,75	4,29	0,76	0,02	0,06
Akershus	4,32	0,75	4,28	0,77	4,28	0,79	4,28	0,79	0,05	0,00
Oslo	4,24	0,82	4,24	0,82	4,22	0,86	4,19	0,87	0,06	0,04
Hedmark	4,37	0,69	4,38	0,71	4,37	0,71	4,34	0,74	0,04	0,04
Oppland	4,32	0,74	4,34	0,73	4,35	0,73	4,30	0,73	0,03	0,07
Buskerud	4,29	0,76	4,32	0,75	4,32	0,77	4,25	0,77	0,05	0,09
Vestfold	4,35	0,72	4,35	0,68	4,29	0,78	4,28	0,76	0,09	0,01
Telemark	4,28	0,77	4,32	0,74	4,29	0,78	4,26	0,78	0,03	0,04
Aust-Agder	4,28	0,74	4,24	0,80	4,22	0,79	4,22	0,78	0,08	0,00
Vest-Agder	4,34	0,73	4,30	0,76	4,29	0,78	4,23	0,80	0,14	0,07
Rogaland	4,32	0,75	4,29	0,77	4,29	0,77	4,32	0,74	0,00	0,04
Hordaland	4,25	0,75	4,26	0,76	4,24	0,77	4,22	0,78	0,04	0,03
Sogn og Fjordane	4,37	0,67	4,38	0,71	4,32	0,72	4,35	0,70	0,02	0,05
Møre og Romsdal	4,34	0,73	4,32	0,72	4,29	0,74	4,28	0,75	0,08	0,01
Trøndelag (s)	4,31	0,75	4,32	0,71	4,29	0,74	4,30	0,75		0,01
Trøndelag (n)	4,35	0,72	4,33	0,75						
Nordland	4,30	0,74	4,31	0,74	4,26	0,77	4,30	0,75	0,00	0,05
Troms	4,27	0,77	4,30	0,77	4,26	0,79	4,30	0,73	0,04	0,05
Finnmark	4,16	0,78	4,21	0,74	4,17	0,76	4,14	0,82	0,02	0,03
Cohens d	0,29		0,23		0,27		0,29			

Tabell 4.3 viser at elever i Vg1 i Hedmark og Sogn og Fjordane skårer høyest på trivsel de siste årene. Finnmark skårer lavest alle år, men forskjellene er små sett i forhold til de fylkene som skårer høyest. Endringene mellom år er generelt svært små.

4.2 Støtte fra lærerne

Tabellen 4.4 viser elevene på 7. trinn sin opplevelse av støtte fra lærerne.

Tabell 4.4 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,46	0,58	4,50	0,55	4,42	0,64	4,42	0,63	0,07	0,00
Akershus	4,44	0,56	4,42	0,60	4,36	0,63	4,36	0,64	0,13	0,00
Oslo	4,36	0,61	4,35	0,62	4,36	0,63	4,36	0,61	0,01	0,00
Hedmark	4,47	0,57	4,39	0,60	4,41	0,64	4,40	0,63	0,11	0,01
Oppland	4,45	0,57	4,45	0,61	4,42	0,64	4,48	0,60	0,05	0,09
Buskerud	4,43	0,59	4,46	0,57	4,44	0,57	4,45	0,60	0,03	0,01
Vestfold	4,43	0,61	4,39	0,62	4,40	0,62	4,40	0,64	0,05	0,00
Telemark	4,40	0,61	4,46	0,64	4,41	0,62	4,42	0,64	0,03	0,01
Aust-Agder	4,38	0,61	4,42	0,61	4,39	0,63	4,35	0,64	0,05	0,06
Vest-Agder	4,52	0,55	4,53	0,57	4,52	0,57	4,56	0,55	0,07	0,06
Rogaland	4,47	0,58	4,45	0,61	4,46	0,60	4,45	0,61	0,04	0,02
Hordaland	4,44	0,62	4,43	0,63	4,38	0,66	4,38	0,64	0,09	0,01
Sogn og Fjordane	4,55	0,56	4,49	0,56	4,44	0,62	4,52	0,58	0,04	0,13
Møre og Romsdal	4,49	0,57	4,44	0,61	4,43	0,62	4,47	0,60	0,03	0,07
Trøndelag (s)	4,38	0,62	4,37	0,66	4,42	0,62	4,39	0,65		0,04
Trøndelag (n)	4,45	0,59	4,43	0,61						
Nordland	4,35	0,65	4,41	0,62	4,35	0,67	4,38	0,67	0,04	0,03
Troms	4,44	0,60	4,37	0,63	4,40	0,64	4,33	0,67	0,17	0,11
Finnmark	4,35	0,66	4,36	0,66	4,35	0,69	4,36	0,69	0,01	0,01
Cohens d	0,33		0,30		0,28		0,36			

For 7. trinn skårer Sogn og Fjordane høyest på indeksen som omhandler elevenes opplevelse av støtte fra lærerne i 2015, mens elever fra Vest-Agder skårer høyest i 2016 til 2018. Elever i Finnmark og Nordland skårer lavest på denne indeksen i 2015, samt i 2017. I 2016 skårer elever i Oslo lavest, mens Troms skårer lavest i 2018. Forskjellene mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små. Videre ser man at endringene fra mellom årene er små.

Tabell 4.5 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,04	0,71	4,11	0,71	4,00	0,78	4,05	0,74	0,01	0,06
Akershus	3,93	0,77	3,96	0,74	3,93	0,77	3,95	0,75	0,03	0,02
Oslo	3,94	0,80	3,89	0,82	3,95	0,79	3,95	0,79	0,01	0,01
Hedmark	3,99	0,73	4,08	0,68	4,06	0,68	4,07	0,73	0,11	0,02
Oppland	3,93	0,77	4,05	0,70	4,02	0,73	4,06	0,69	0,17	0,05
Buskerud	4,00	0,76	4,08	0,71	3,97	0,77	4,01	0,74	0,01	0,05
Vestfold	3,94	0,74	4,03	0,72	4,00	0,74	3,97	0,75	0,04	0,04
Telemark	4,01	0,76	4,01	0,77	3,97	0,78	3,97	0,77	0,05	0,01
Aust-Agder	3,90	0,79	3,95	0,79	3,95	0,79	3,98	0,75	0,10	0,03
Vest-Agder	4,12	0,70	4,07	0,75	3,97	0,79	4,08	0,72	0,06	0,15
Rogaland	4,00	0,77	3,99	0,77	3,99	0,79	4,02	0,76	0,02	0,04
Hordaland	3,95	0,77	3,94	0,81	3,93	0,79	3,95	0,77	0,00	0,03
Sogn og Fjordane	4,09	0,71	4,09	0,75	4,15	0,69	4,20	0,71	0,15	0,07
Møre og Romsdal	3,99	0,77	4,05	0,73	3,98	0,76	4,05	0,74	0,08	0,09
Trøndelag (s)	3,98	0,78	4,00	0,77	3,92	0,81	3,97	0,76		0,07
Trøndelag (n)	3,93	0,80	3,96	0,82						
Nordland	4,00	0,80	4,01	0,78	3,96	0,78	4,06	0,75	0,07	0,13
Troms	3,95	0,76	4,01	0,76	4,04	0,73	4,02	0,74	0,09	0,03
Finnmark	3,91	0,85	3,82	0,92	3,86	0,91	3,89	0,87	0,02	0,04
Cohens d	0,30		0,35		0,36		0,38			

For 10. trinn skårer igjen Sogn og Fjordane høyest på indeksen som omhandler elevenes opplevelse av støtte fra lærerne i 2017 og 2018, mens Vest-Agder skårer høyest i 2015 og Østfold i 2016. Finnmark skårer lavest på denne indeksen de tre siste årene, men Aust-Agder tar den plasseringen i 2015. Forskjellene mellom fylkene er små alle tre årene. Det er ingen endring av betydning mellom årene.

Tabell 4.6 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,09	0,66	4,12	0,68	4,16	0,67	4,16	0,68	0,10	0,01
Akershus	4,09	0,68	4,06	0,70	4,07	0,68	4,07	0,70	0,03	0,00
Oslo	4,00	0,75	4,00	0,78	3,99	0,79	4,01	0,78	0,01	0,03
Hedmark	4,14	0,62	4,15	0,65	4,19	0,65	4,18	0,65	0,06	0,03
Oppland	4,08	0,66	4,08	0,67	4,16	0,68	4,15	0,65	0,10	0,02
Buskerud	4,11	0,66	4,13	0,69	4,13	0,68	4,12	0,67	0,01	0,02
Vestfold	4,12	0,66	4,13	0,63	4,09	0,67	4,12	0,65	0,00	0,05
Telemark	4,07	0,65	4,14	0,65	4,06	0,71	4,11	0,68	0,06	0,07
Aust-Agder	4,05	0,70	4,04	0,70	4,10	0,67	4,13	0,67	0,12	0,05
Vest-Agder	4,14	0,63	4,13	0,68	4,16	0,67	4,11	0,71	0,04	0,06
Rogaland	4,15	0,68	4,15	0,68	4,16	0,67	4,17	0,68	0,03	0,02
Hordaland	4,06	0,69	4,07	0,69	4,08	0,69	4,06	0,73	0,00	0,02
Sogn og Fjordane	4,21	0,59	4,25	0,60	4,19	0,64	4,23	0,63	0,03	0,06
Møre og Romsdal	4,15	0,64	4,14	0,67	4,14	0,66	4,18	0,64	0,04	0,05
Trøndelag (s)	4,09	0,64	4,12	0,65						0,02
Trøndelag (n)	4,17	0,65	4,18	0,67	4,15	0,67	4,17	0,67		
Nordland	4,14	0,67	4,16	0,67	4,18	0,66	4,24	0,63	0,16	0,09
Troms	4,07	0,69	4,15	0,65	4,19	0,68	4,21	0,64	0,21	0,04
Finnmark	4,07	0,71	4,13	0,68	4,12	0,69	4,15	0,73	0,11	0,04
Cohens d	0,32		0,36		0,29		0,32			

For Vg1 er det Oslo som skårer lavest på indeksen om støtte fra lærerne alle år, mens Sogn og Fjordane ligger på topp i perioden 2015 til 2017. I 2018 er det Nordland som ligger på topp. I følge Cohens *d* er forskjellene mellom disse fylkene av betydning, men liten. Det er ingen endringer av betydning mellom år, foruten at i Troms hvor det er en økning av betydning fra 2015 til 2018.

4.3 Støtte hjemmefra

Tabell 4.7 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,41	0,73	4,44	0,70	4,38	0,77	4,40	0,74	0,02	0,02
Akershus	4,44	0,70	4,42	0,71	4,40	0,74	4,37	0,75	0,10	0,04
Oslo	4,46	0,71	4,47	0,67	4,48	0,69	4,44	0,72	0,03	0,06
Hedmark	4,38	0,75	4,39	0,70	4,36	0,73	4,31	0,78	0,09	0,07
Oppland	4,40	0,71	4,42	0,70	4,38	0,76	4,41	0,73	0,01	0,04
Buskerud	4,43	0,70	4,42	0,71	4,46	0,68	4,37	0,75	0,08	0,12
Vestfold	4,46	0,72	4,44	0,72	4,44	0,73	4,39	0,74	0,10	0,07
Telemark	4,39	0,72	4,46	0,68	4,40	0,74	4,39	0,74	0,01	0,02
Aust-Agder	4,38	0,75	4,41	0,71	4,39	0,71	4,31	0,78	0,09	0,10
Vest-Agder	4,48	0,68	4,48	0,70	4,49	0,70	4,46	0,72	0,03	0,04
Rogaland	4,43	0,72	4,42	0,72	4,39	0,74	4,36	0,75	0,09	0,04
Hordaland	4,37	0,75	4,36	0,75	4,31	0,78	4,30	0,78	0,09	0,00
Sogn og Fjordane	4,46	0,67	4,38	0,72	4,38	0,72	4,39	0,72	0,09	0,02
Møre og Romsdal	4,33	0,74	4,31	0,75	4,31	0,77	4,31	0,77	0,02	0,00
Trøndelag (s)	4,37	0,74	4,38	0,75	4,36	0,75	4,33	0,78		0,03
Trøndelag (n)	4,36	0,74	4,35	0,73						
Nordland	4,34	0,77	4,34	0,76	4,33	0,76	4,33	0,79	0,01	0,01
Troms	4,41	0,73	4,36	0,72	4,35	0,74	4,36	0,74	0,07	0,01
Finnmark	4,35	0,77	4,34	0,79	4,29	0,77	4,28	0,82	0,09	0,01
Cohens d	0,21		0,23		0,27		0,24			

Indeksen *Støtte hjemmefra* fokuser på elevenes opplevelse av interesse, støtte og oppmuntring hjemmefra når det gjelder skole og skolearbeid. Tabell 4.7 viser at på 7.trinn skårer Vest-Agder høyest for alle fire årene på denne indeksen. Finnmark har laveste gjennomsnittlige skåre i 2017 og 2018, mens det er elever i Møre og Romsdal som har lavest gjennomsnittsskåre i 2015 og 2016. Forskjellene mellom Vest-Agder og fylkene med lavest gjennomsnittsskåre er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.8 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,04	0,95	4,11	0,93	4,07	0,95	4,12	0,92	0,08	0,05
Akershus	4,02	0,93	4,06	0,94	4,07	0,94	4,13	0,90	0,12	0,07
Oslo	4,10	0,92	4,09	0,93	4,16	0,90	4,18	0,90	0,09	0,02
Hedmark	3,99	0,95	4,05	0,91	4,07	0,91	4,06	0,93	0,08	0,01
Oppland	3,91	0,97	4,02	0,93	4,06	0,92	4,09	0,90	0,19	0,03
Buskerud	4,02	0,93	4,10	0,88	4,08	0,92	4,12	0,89	0,12	0,05
Vestfold	3,95	0,95	4,10	0,91	4,08	0,93	4,13	0,92	0,19	0,05
Telemark	3,96	0,97	4,06	0,93	4,05	0,92	4,08	0,94	0,12	0,03
Aust-Agder	3,81	1,00	4,00	0,97	4,03	0,96	4,01	0,93	0,21	0,02
Vest-Agder	4,08	0,91	4,14	0,91	4,05	0,97	4,10	0,91	0,03	0,06
Rogaland	4,01	0,96	4,06	0,93	4,09	0,94	4,13	0,92	0,12	0,03
Hordaland	3,93	0,97	3,96	0,97	3,99	0,95	4,03	0,94	0,11	0,05
Sogn og Fjordane	4,03	0,89	4,03	0,93	4,12	0,86	4,11	0,89	0,09	0,01
Møre og Romsdal	3,92	0,94	4,01	0,93	3,99	0,96	4,07	0,91	0,16	0,08
Trøndelag (s)	3,95	0,95	4,01	0,94	3,97	0,97	4,05	0,93		0,08
Trøndelag (n)	3,91	0,98	3,97	0,96						
Nordland	3,93	0,98	3,93	0,98	3,99	0,96	4,10	0,90	0,18	0,12
Troms	3,96	0,94	4,00	0,96	4,03	0,94	4,09	0,91	0,14	0,07
Finnmark	3,86	1,03	3,83	1,06	3,96	0,96	4,03	0,94	0,17	0,07
Cohens d	0,30		0,31		0,22		0,18			

Mønsteret i tabell 4.8 er noe annerledes når man ser på *Støtte hjemmefra* på 10. trinn sammenlignet med 7.trinn. For det første er skårene generelt lavere enn det elevene rapporterer på 7. trinn. Videre skårer Aust-Agder lavest på denne indeksen i 2015 og 2018, mens Finnmark skårer lavest i øvrige år. Elever fra Oslo skårer høyest på *Støtte hjemmefra* i tre av fire år, mens Vest-Agder lå høyest i 2016. Forskjellene mellom disse fylkene og de som skårer lavest er små og i 2018 er forskjellen så lav at den er uten betydning. Aust-Agder har hatt en positiv endring av betydning fra 2015 til 2018. Det er ingen endringer av betydning mellom 2017 og 2018 for noen av fylkene.

Tabell 4.9 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,88	0,99	3,92	1,00	4,00	0,99	4,02	0,97	0,14	0,02
Akershus	3,97	0,95	3,98	0,95	4,03	0,94	4,03	0,96	0,06	0,00
Oslo	3,96	0,96	4,01	0,95	3,99	0,96	4,04	0,96	0,08	0,05
Hedmark	3,92	0,98	3,98	0,95	4,02	0,98	3,99	0,98	0,07	0,03
Oppland	3,88	0,97	3,92	0,94	4,02	0,95	4,02	0,93	0,15	0,00
Buskerud	3,97	0,95	4,00	0,96	4,00	0,96	4,04	0,94	0,08	0,05
Vestfold	3,94	0,98	3,93	0,98	4,00	0,98	4,01	0,95	0,07	0,01
Telemark	3,91	0,95	3,92	0,98	4,00	0,97	3,98	0,98	0,08	0,02
Aust-Agder	3,86	1,00	3,79	1,03	3,91	1,03	3,93	1,02	0,07	0,02
Vest-Agder	3,98	0,93	3,94	0,96	4,03	0,94	4,03	0,99	0,05	0,01
Rogaland	3,93	0,98	3,99	0,97	4,02	0,96	4,05	0,97	0,12	0,03
Hordaland	3,88	0,97	3,90	0,97	3,91	0,98	3,94	0,98	0,06	0,03
Sogn og Fjordane	4,00	0,92	4,02	0,93	4,00	0,96	4,01	0,95	0,01	0,01
Møre og Romsdal	3,90	0,96	3,91	0,97	3,97	0,95	4,00	0,97	0,11	0,03
Trøndelag (s)	3,86	0,98	3,89	0,96	3,93	0,97	3,97	0,96		0,04
Trøndelag (n)	3,93	0,96	3,90	0,98						
Nordland	3,81	1,03	3,87	1,00	3,86	1,02	3,93	1,00	0,12	0,07
Troms	3,87	1,00	3,96	0,96	3,92	1,03	4,01	1,00	0,14	0,09
Finnmark	3,67	1,04	3,77	1,03	3,75	1,08	3,84	1,08	0,16	0,08
Cohens d	0,33		0,26		0,28		0,21			

For videregående viser tabell 4.9 at Finnmark skårer lavest på spørsmål som omhandler støtte hjemmefra. Sogn og Fjordane skårer høyest de to første årene, mens Akershus og Vest-Agder skårer høyest i 2017 og Rogaland i 2018. Forskjellene mellom fylkene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.4 Faglig utfordring

Tabell 4.10 Indeksens Faglig utfordring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens *d* (størrelse på endring)

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens <i>d</i>	Cohens <i>d</i>
Østfold	4,10	0,86	4,13	0,84	4,08	0,90	4,03	0,90	0,08	0,06
Akershus	4,07	0,88	4,10	0,88	4,06	0,92	4,02	0,93	0,06	0,05
Oslo	3,99	0,93	4,03	0,89	4,03	0,92	4,03	0,90	0,04	0,00
Hedmark	4,08	0,89	4,11	0,86	4,07	0,91	4,06	0,87	0,02	0,01
Oppland	4,07	0,88	4,09	0,86	4,07	0,90	4,12	0,88	0,05	0,06
Buskerud	4,10	0,87	4,14	0,85	4,15	0,86	4,11	0,89	0,01	0,05
Vestfold	4,09	0,91	4,12	0,87	4,15	0,87	4,13	0,87	0,05	0,02
Telemark	4,09	0,88	4,07	0,90	4,07	0,90	4,00	0,91	0,10	0,08
Aust-Agder	4,08	0,87	4,16	0,85	4,12	0,87	4,04	0,89	0,04	0,08
Vest-Agder	4,13	0,88	4,15	0,88	4,18	0,88	4,21	0,84	0,10	0,03
Rogaland	4,07	0,89	4,08	0,87	4,05	0,92	4,07	0,90	0,00	0,02
Hordaland	3,99	0,93	4,01	0,91	3,98	0,92	3,99	0,91	0,00	0,01
Sogn og Fjordane	4,11	0,87	4,02	0,91	4,00	0,91	4,04	0,92	0,08	0,05
Møre og Romsdal	4,03	0,91	3,99	0,92	3,95	0,95	4,00	0,93	0,03	0,05
Trøndelag (s)	3,99	0,92	4,06	0,90						0,01
Trøndelag (n)	4,00	0,91	4,10	0,88	4,02	0,90	4,01	0,92		
Nordland	4,07	0,90	4,07	0,89	4,04	0,93	4,09	0,89	0,02	0,06
Troms	4,08	0,90	4,04	0,90	4,06	0,91	4,04	0,93	0,04	0,02
Finnmark	4,10	0,86	4,05	0,92	4,09	0,93	4,08	0,94	0,02	0,00
Cohens <i>d</i>	0,16		0,19		0,25		0,24			

Tabell 4.10 viser elevene på 7. trinn sin opplevelse av hvorvidt de får faglige utfordringer på skolen. Vest-Agder skårer høyest i tre av fire år, mens Aust-Agder har høyest gjennomsnittsskåre i 2016. Forskjellen mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små og uten betydning i 2015 og 2016, jf. Cohens *d*. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.11 Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,23	0,82	4,29	0,81	4,22	0,86	4,24	0,84	0,01	0,03
Akershus	4,23	0,86	4,26	0,83	4,27	0,84	4,26	0,83	0,04	0,00
Oslo	4,15	0,88	4,16	0,88	4,19	0,86	4,21	0,86	0,07	0,02
Hedmark	4,24	0,82	4,31	0,77	4,30	0,77	4,28	0,80	0,05	0,02
Oppland	4,19	0,86	4,28	0,80	4,28	0,82	4,28	0,80	0,11	0,01
Buskerud	4,25	0,81	4,33	0,78	4,28	0,81	4,32	0,79	0,08	0,04
Vestfold	4,24	0,82	4,31	0,80	4,30	0,81	4,32	0,81	0,10	0,02
Telemark	4,19	0,84	4,18	0,85	4,28	0,85	4,22	0,89	0,03	0,07
Aust-Agder	4,21	0,85	4,27	0,81	4,26	0,85	4,27	0,85	0,07	0,01
Vest-Agder	4,29	0,83	4,30	0,84	4,27	0,86	4,33	0,81	0,05	0,07
Rogaland	4,23	0,84	4,25	0,84	4,31	0,82	4,28	0,84	0,06	0,04
Hordaland	4,16	0,87	4,20	0,88	4,18	0,87	4,20	0,86	0,04	0,02
Sogn og Fjordane	4,18	0,81	4,15	0,87	4,24	0,83	4,26	0,84	0,09	0,02
Møre og Romsdal	4,21	0,85	4,22	0,85	4,19	0,87	4,20	0,85	0,02	0,01
Trøndelag (s)	4,20	0,85	4,23	0,83	4,20	0,88	4,23	0,84		0,04
Trøndelag (n)	4,19	0,84	4,24	0,88						
Nordland	4,22	0,87	4,23	0,85	4,24	0,85	4,27	0,82	0,06	0,04
Troms	4,21	0,85	4,29	0,81	4,28	0,83	4,26	0,85	0,06	0,02
Finnmark	4,23	0,89	4,19	0,94	4,18	0,92	4,25	0,89	0,02	0,07
Cohens d	0,16		0,21		0,16		0,15			

For 10. trinn skårer Vest-Agder høyest på *Faglig utfordring* i Elevundersøkelsene 2015 og 2018, mens Buskerud skårer høyest i 2016 og Rogaland i 2017. Dårligst ut kommer Hordaland i 2018, Finnmark og Hordaland i 2017, Sogn og Fjordane i 2016, Oslo i 2015. Det er altså ingen fylker som skiller seg ut og det er viktig å merke seg at forskjellene mellom fylkene er svært små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.12 *Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,28	0,81	4,29	0,81	4,34	0,79	4,29	0,82	0,02	0,06
Akershus	4,32	0,81	4,35	0,82	4,33	0,80	4,33	0,82	0,02	0,00
Oslo	4,24	0,86	4,24	0,87	4,26	0,86	4,27	0,87	0,04	0,02
Hedmark	4,35	0,75	4,34	0,76	4,40	0,75	4,34	0,81	0,01	0,07
Oppland	4,33	0,79	4,35	0,77	4,40	0,77	4,38	0,78	0,06	0,02
Buskerud	4,37	0,76	4,34	0,80	4,37	0,78	4,35	0,80	0,02	0,02
Vestfold	4,34	0,79	4,33	0,81	4,33	0,81	4,33	0,81	0,01	0,00
Telemark	4,30	0,78	4,35	0,77	4,30	0,82	4,33	0,79	0,04	0,04
Aust-Agder	4,31	0,81	4,36	0,81	4,37	0,79	4,32	0,83	0,01	0,06
Vest-Agder	4,38	0,79	4,37	0,81	4,38	0,80	4,37	0,81	0,01	0,01
Rogaland	4,36	0,80	4,38	0,78	4,36	0,79	4,37	0,82	0,01	0,01
Hordaland	4,31	0,81	4,30	0,83	4,32	0,82	4,27	0,86	0,05	0,06
Sogn og Fjordane	4,35	0,74	4,32	0,81	4,30	0,83	4,28	0,83	0,09	0,02
Møre og Romsdal	4,29	0,82	4,31	0,82	4,32	0,80	4,31	0,81	0,02	0,01
Trøndelag (s)	4,28	0,81	4,30	0,81	4,31	0,80	4,28	0,82		0,03
Trøndelag (n)	4,32	0,79	4,29	0,84						
Nordland	4,33	0,81	4,35	0,81	4,33	0,81	4,35	0,80	0,02	0,03
Troms	4,29	0,82	4,37	0,79	4,36	0,81	4,35	0,81	0,07	0,01
Finnmark	4,26	0,84	4,33	0,78	4,30	0,81	4,28	0,85	0,02	0,03
Cohens d	0,17		0,17		0,17		0,13			

På Vg1 er det Oslo som skårer lavest når det gjelder faglige utfordringer. Oppland skårer høyest i 2018, mens Hedmark og Oppland skårer høyest i 2017. Vest-Agder har høyeste skåre i 2015 og Rogaland i 2016. Forskjellene mellom fylkene er minimale og ikke betydningsfulle. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.5 Vurdering for læring

Tabell 4.13 Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens *d* (størrelse på endring)

7.trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens <i>d</i>	Cohens <i>d</i>
Østfold	3,99	0,70	4,03	0,69	3,92	0,74	3,93	0,74	0,08	0,02
Akershus	3,99	0,71	3,96	0,73	3,88	0,76	3,87	0,75	0,17	0,02
Oslo	3,88	0,74	3,89	0,73	3,89	0,76	3,85	0,75	0,04	0,06
Hedmark	3,97	0,67	3,88	0,73	3,83	0,77	3,84	0,73	0,19	0,01
Oppland	3,95	0,71	3,93	0,73	3,90	0,74	3,99	0,71	0,06	0,13
Buskerud	4,01	0,70	4,00	0,68	3,99	0,71	3,96	0,71	0,06	0,04
Vestfold	3,97	0,72	3,92	0,74	3,95	0,73	3,92	0,74	0,07	0,04
Telemark	3,89	0,70	3,95	0,73	3,90	0,74	3,93	0,73	0,05	0,04
Aust-Agder	3,87	0,73	3,90	0,72	3,88	0,74	3,80	0,73	0,09	0,10
Vest-Agder	4,04	0,69	4,03	0,74	4,01	0,70	4,03	0,71	0,02	0,03
Rogaland	3,99	0,71	3,97	0,70	3,91	0,74	3,90	0,75	0,12	0,01
Hordaland	3,92	0,75	3,90	0,75	3,81	0,76	3,80	0,76	0,16	0,02
Sogn og Fjordane	4,03	0,68	3,96	0,69	3,88	0,72	3,96	0,70	0,10	0,11
Møre og Romsdal	3,91	0,70	3,86	0,72	3,83	0,75	3,86	0,73	0,07	0,04
Trøndelag (s)	3,85	0,74	3,81	0,75						0,02
Trøndelag (n)	3,88	0,72	3,91	0,70	3,84	0,75	3,82	0,76		
Nordland	3,86	0,75	3,90	0,75	3,84	0,77	3,85	0,78	0,01	0,01
Troms	3,96	0,72	3,87	0,76	3,91	0,76	3,80	0,78	0,22	0,14
Finnmark	3,90	0,74	3,85	0,73	3,85	0,79	3,88	0,76	0,03	0,04
Cohens <i>d</i>	0,27		0,31		0,27		0,32			

Spørsmålene som inngår i *vurdering for læring* har til hensikt å måle de fire prinsippene som regnes som de sentrale innenfor VFL (se kap. 2.5). Vest-Agder har skåret høyest på denne indeksen for 7. trinn alle år, sammen med Østfold i 2016. I 2018 er det Hordaland og Troms som skårer lavest. Hordaland skårer også lavest i 2017, mens Sør-Trøndelag skåret lavest i 2015 og 2016. Cohens *d* indikerer at forskjellen mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små for de ulike årene. Troms skårer lavere i 2018 sammenlignet med 2015 (Cohens *d*=0.22), mens det er ingen endringer av betydning for noen fylker fra 2017 til 2018.

Tabell 4.14 *Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,34	0,79	3,38	0,78	3,32	0,83	3,36	0,80	0,03	0,05
Akershus	3,24	0,78	3,25	0,78	3,27	0,80	3,27	0,80	0,04	0,00
Oslo	3,28	0,81	3,27	0,82	3,39	0,80	3,39	0,80	0,14	0,01
Hedmark	3,28	0,75	3,38	0,76	3,33	0,74	3,40	0,80	0,16	0,10
Oppland	3,21	0,79	3,33	0,75	3,32	0,76	3,42	0,74	0,27	0,13
Buskerud	3,30	0,79	3,40	0,78	3,33	0,80	3,41	0,81	0,13	0,09
Vestfold	3,24	0,76	3,36	0,75	3,35	0,79	3,33	0,79	0,11	0,03
Telemark	3,28	0,82	3,26	0,80	3,23	0,78	3,25	0,82	0,03	0,03
Aust-Agder	3,14	0,79	3,23	0,82	3,26	0,83	3,25	0,78	0,14	0,01
Vest-Agder	3,35	0,80	3,31	0,81	3,28	0,84	3,30	0,78	0,06	0,03
Rogaland	3,27	0,79	3,26	0,79	3,31	0,82	3,33	0,80	0,07	0,02
Hordaland	3,19	0,79	3,24	0,81	3,19	0,83	3,22	0,80	0,04	0,04
Sogn og Fjordane	3,45	0,74	3,38	0,76	3,43	0,74	3,44	0,76	0,01	0,01
Møre og Romsdal	3,25	0,79	3,26	0,78	3,25	0,79	3,30	0,80	0,07	0,07
Trøndelag (s)	3,21	0,79	3,22	0,76	3,18	0,81	3,23	0,79		0,06
Trøndelag (n)	3,14	0,79	3,26	0,81						
Nordland	3,25	0,82	3,24	0,83	3,27	0,82	3,36	0,82	0,14	0,11
Troms	3,28	0,79	3,33	0,80	3,36	0,81	3,31	0,81	0,04	0,05
Finnmark	3,22	0,83	3,21	0,88	3,21	0,91	3,29	0,92	0,08	0,09
Cohens d	0,40		0,24		0,33		0,29			

Sammenlignet med 7. trinn skårer 10. trinn generelt lavere på spørsmål om vurdering for læring. De laveste skårene finner man i Nord-Trøndelag i 2015 og Finnmark i 2016. I 2017 og 2018 er det henholdsvis Trøndelag og Hordaland som skårer lavest. Sogn og Fjordane skårer høyest i tre av fire år, mens Buskerud skårer høyest i 2016. Forskjellene er mellom fylkene er små, og det er ingen endringer av betydning mellom år, foruten Oppland som har en økning fra 2015 til 2018 (Cohens $d = 0.27$).

Tabell 4.15 *Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,43	0,79	3,44	0,80	3,52	0,78	3,53	0,81	0,13	0,02
Akershus	3,40	0,78	3,41	0,77	3,45	0,78	3,46	0,78	0,07	0,01
Oslo	3,35	0,80	3,37	0,82	3,40	0,82	3,40	0,82	0,07	0,01
Hedmark	3,38	0,76	3,49	0,76	3,52	0,77	3,54	0,76	0,20	0,02
Oppland	3,37	0,76	3,41	0,76	3,51	0,78	3,47	0,74	0,13	0,06
Buskerud	3,42	0,77	3,46	0,78	3,51	0,80	3,47	0,78	0,06	0,05
Vestfold	3,46	0,75	3,44	0,75	3,42	0,77	3,51	0,75	0,06	0,12
Telemark	3,35	0,77	3,41	0,79	3,39	0,80	3,44	0,80	0,11	0,06
Aust-Agder	3,33	0,79	3,39	0,78	3,43	0,79	3,43	0,78	0,12	0,01
Vest-Agder	3,42	0,77	3,42	0,81	3,48	0,81	3,49	0,79	0,08	0,01
Rogaland	3,43	0,79	3,48	0,79	3,49	0,77	3,52	0,79	0,12	0,04
Hordaland	3,31	0,78	3,30	0,79	3,32	0,80	3,34	0,82	0,03	0,02
Sogn og Fjordane	3,44	0,72	3,50	0,75	3,40	0,78	3,57	0,74	0,18	0,22
Møre og Romsdal	3,41	0,77	3,45	0,78	3,42	0,78	3,44	0,78	0,05	0,03
Trøndelag (s)	3,31	0,77	3,36	0,75	3,39	0,78	3,46	0,78		0,08
Trøndelag (n)	3,47	0,76	3,44	0,78						
Nordland	3,42	0,78	3,50	0,80	3,46	0,80	3,61	0,76	0,24	0,19
Troms	3,32	0,79	3,51	0,80	3,54	0,82	3,60	0,79	0,35	0,07
Finnmark	3,33	0,85	3,44	0,79	3,44	0,84	3,55	0,87	0,25	0,12
Cohens d	0,22		0,27		0,27		0,33			

Elevene i Vg1 i Nord-Trøndelag skårer høyest på indeksen *Vurdering for læring* i 2015, mens Troms skårer høyest i 2016 og 2017. Nordland kommer høyest i 2018, tett fulgt av Troms. Hordaland skårer lavest alle år og i 2015 får de følge av Sør-Trøndelag. Cohens *d* indikerer at forskjellene ikke er store mellom fylkene. Generelt har det vært en positiv endring fra 2015 til 2018, særlig for Troms (Cohens *d*= 0,35) og også Hedmark, Nordland og Finnmark har hatt en positiv utvikling i denne perioden. Fra 2017 til 2018 har Sogn og Fjordane hatt en positiv utvikling (Cohens *d*=0,22). For de øvrige fylkene er det ingen endring av betydning over år.

4.6 Læringskultur

Tabell 4.16 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7.trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,13	0,63	4,17	0,63	4,03	0,69	4,04	0,67	0,14	0,01
Akershus	4,13	0,64	4,10	0,65	4,06	0,68	4,01	0,68	0,19	0,07
Oslo	4,04	0,69	4,07	0,66	4,07	0,69	4,05	0,69	0,01	0,03
Hedmark	4,10	0,63	4,06	0,65	4,04	0,67	4,02	0,66	0,13	0,03
Oppland	4,11	0,64	4,12	0,64	4,09	0,67	4,10	0,65	0,02	0,01
Buskerud	4,11	0,63	4,13	0,64	4,11	0,64	4,08	0,66	0,05	0,04
Vestfold	4,06	0,69	4,07	0,67	4,11	0,65	4,05	0,67	0,02	0,09
Telemark	4,06	0,65	4,07	0,70	4,08	0,67	4,08	0,66	0,02	0,01
Aust-Agder	4,07	0,65	4,08	0,65	4,05	0,66	4,03	0,67	0,06	0,04
Vest-Agder	4,17	0,65	4,16	0,64	4,18	0,64	4,23	0,62	0,10	0,09
Rogaland	4,09	0,66	4,10	0,67	4,06	0,67	4,07	0,67	0,04	0,01
Hordaland	4,05	0,70	4,05	0,69	3,99	0,69	3,99	0,70	0,09	0,01
Sogn og Fjordane	4,20	0,64	4,14	0,65	4,05	0,69	4,14	0,63	0,10	0,13
Møre og Romsdal	4,09	0,69	4,02	0,69	4,01	0,69	4,05	0,67	0,06	0,05
Trøndelag (s)	3,98	0,70	3,99	0,69						0,08
Trøndelag (n)	4,12	0,66	4,08	0,65	4,04	0,66	3,99	0,69		
Nordland	3,92	0,76	4,03	0,70	3,96	0,75	3,95	0,73	0,04	0,01
Troms	4,06	0,73	4,00	0,69	4,03	0,71	3,93	0,72	0,18	0,14
Finnmark	3,98	0,70	3,96	0,69	3,99	0,75	3,91	0,76	0,09	0,10
Cohens d	0,40		0,31		0,31		0,46			

Tabell 4.16 viser at Finnmark er det fylket som skårer lavest på Læringskultur i 2016 og 2018, mens Nordland ligger lavest i 2015 og 2017. Sogn og Fjordane og Østfold skårer høyest i henholdsvis 2015 og 2016, mens Vest-Agder ligger høyest i 2017 og 2018. Forskjellen mellom fylkene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.17 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,80	0,78	3,89	0,76	3,76	0,82	3,86	0,78	0,08	0,13
Akershus	3,74	0,83	3,81	0,79	3,77	0,80	3,79	0,79	0,06	0,02
Oslo	3,72	0,84	3,78	0,84	3,83	0,81	3,83	0,79	0,14	0,00
Hedmark	3,80	0,78	3,94	0,72	3,85	0,72	3,91	0,75	0,14	0,08
Oppland	3,71	0,79	3,88	0,73	3,81	0,78	3,81	0,74	0,13	0,00
Buskerud	3,81	0,76	3,88	0,73	3,83	0,79	3,83	0,76	0,03	0,00
Vestfold	3,74	0,80	3,84	0,78	3,81	0,79	3,82	0,79	0,11	0,01
Telemark	3,79	0,79	3,82	0,78	3,78	0,82	3,75	0,82	0,05	0,04
Aust-Agder	3,58	0,85	3,69	0,81	3,75	0,81	3,77	0,77	0,24	0,03
Vest-Agder	3,86	0,77	3,83	0,79	3,74	0,85	3,85	0,75	0,01	0,14
Rogaland	3,76	0,82	3,81	0,80	3,79	0,82	3,82	0,80	0,07	0,04
Hordaland	3,72	0,81	3,74	0,83	3,70	0,82	3,75	0,80	0,03	0,06
Sogn og Fjordane	3,87	0,74	3,82	0,78	3,93	0,70	4,01	0,69	0,19	0,10
Møre og Romsdal	3,75	0,78	3,82	0,77	3,75	0,80	3,82	0,76	0,10	0,09
Trøndelag (s)	3,73	0,77	3,75	0,77						0,07
Trøndelag (n)	3,77	0,82	3,78	0,85						
Nordland	3,75	0,82	3,73	0,82	3,74	0,83	3,79	0,79	0,05	0,06
Troms	3,74	0,81	3,86	0,78	3,83	0,77	3,83	0,78	0,11	0,01
Finnmark	3,57	0,86	3,52	0,96	3,65	0,89	3,70	0,85	0,15	0,05
Cohens d	0,37		0,49		0,35		0,39			

Tabell 4.17 viser at Finnmark skårer lavest på spørsmål om læringskultur alle år, mens Sogn og Fjordane skårer høyest i 2015, 2017 og 2018. Hedmark skårer høyest i 2016. Cohens *d* indikerer at forskjellene mellom fylkene er små. Aust-Agder har hatt en positiv utvikling fra 2015 til 2018 med en Cohens *d* verdi på 0,24. Utover det er det ingen endringer av betydning mellom år for noen fylker.

Tabell 4.18 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,87	0,77	3,93	0,76	3,95	0,77	3,97	0,78	0,14	0,03
Akershus	3,98	0,77	3,92	0,78	3,97	0,79	3,95	0,81	0,04	0,02
Oslo	3,88	0,86	3,87	0,83	3,90	0,85	3,93	0,85	0,06	0,04
Hedmark	3,98	0,70	4,02	0,73	4,03	0,71	4,01	0,73	0,04	0,02
Oppland	3,94	0,75	3,94	0,72	4,03	0,75	4,02	0,74	0,11	0,01
Buskerud	4,04	0,74	3,98	0,77	4,01	0,75	4,03	0,75	0,01	0,03
Vestfold	3,95	0,78	3,91	0,78	3,92	0,80	3,95	0,76	0,00	0,04
Telemark	3,97	0,76	4,06	0,74	3,97	0,75	3,97	0,77	0,00	0,00
Aust-Agder	3,89	0,78	3,89	0,80	3,97	0,77	3,98	0,73	0,12	0,01
Vest-Agder	3,99	0,73	3,96	0,77	3,98	0,78	3,96	0,76	0,04	0,02
Rogaland	3,94	0,78	3,96	0,79	3,99	0,74	4,01	0,76	0,09	0,03
Hordaland	3,90	0,76	3,88	0,78	3,92	0,77	3,93	0,77	0,04	0,02
Sogn og Fjordane	4,01	0,70	4,07	0,72	3,99	0,74	4,05	0,70	0,05	0,08
Møre og Romsdal	4,04	0,75	3,96	0,78	4,01	0,73	4,06	0,71	0,02	0,07
Trøndelag (s)	3,93	0,73	3,89	0,75						0,04
Trøndelag (n)	4,03	0,74	4,02	0,74	3,98	0,74	4,01	0,73		
Nordland	3,98	0,75	4,03	0,75	4,01	0,75	4,06	0,74	0,11	0,07
Troms	3,87	0,78	3,99	0,78	4,01	0,78	4,10	0,73	0,31	0,12
Finnmark	3,93	0,77	3,98	0,74	3,96	0,75	4,03	0,81	0,13	0,08
Cohens d	0,24		0,26		0,16		0,22			

Elever på Vg1 skårer litt under 7. trinn på spørsmål om læringskultur, men litt over elever på 10. trinn. Oslo er fylket med lavest skåre siden 2016, mens Østfold skårte lavest i 2015. Det er forskjellige fylker som skårer høyest på Læringskultur de ulike årene. Forskjellene mellom fylkene er små og uten betydning i 2017. Troms er det fylke som skårte høyest i 2018 og er det eneste fylket som har en positiv utvikling fra 2015 til 2018 med en Cohens d verdi på 0,31. Det er ingen øvrige endringer av betydning mellom år.

4.7 Mestring

Tabell 4.19 Indeksen Mestring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,11	0,55	4,10	0,54	4,06	0,58	4,03	0,63	0,14	0,05
Akershus	4,15	0,53	4,14	0,53	4,10	0,58	4,10	0,57	0,10	0,01
Oslo	4,18	0,53	4,17	0,52	4,18	0,55	4,15	0,56	0,05	0,05
Hedmark	4,07	0,52	4,08	0,54	4,03	0,57	4,04	0,59	0,05	0,02
Oppland	4,10	0,52	4,08	0,51	4,04	0,55	4,05	0,59	0,09	0,03
Buskerud	4,12	0,53	4,10	0,56	4,09	0,56	4,08	0,57	0,07	0,02
Vestfold	4,10	0,56	4,09	0,54	4,07	0,59	4,05	0,60	0,08	0,02
Telemark	4,06	0,55	4,09	0,53	4,08	0,58	4,03	0,60	0,05	0,08
Aust-Agder	4,03	0,56	4,00	0,59	4,00	0,53	3,93	0,61	0,17	0,12
Vest-Agder	4,15	0,52	4,10	0,56	4,12	0,56	4,13	0,55	0,04	0,01
Rogaland	4,11	0,55	4,10	0,55	4,11	0,56	4,08	0,59	0,06	0,05
Hordaland	4,07	0,55	4,06	0,56	4,03	0,58	4,01	0,60	0,10	0,03
Sogn og Fjordane	4,13	0,52	4,11	0,52	4,05	0,55	4,05	0,55	0,16	0,01
Møre og Romsdal	4,08	0,53	4,06	0,54	4,03	0,58	4,03	0,59	0,09	0,01
Trøndelag (s)	4,06	0,56	4,03	0,59	4,02	0,58	3,98	0,64		0,07
Trøndelag (n)	4,07	0,56	4,02	0,55						
Nordland	4,01	0,58	4,02	0,57	3,97	0,60	3,96	0,66	0,08	0,01
Troms	4,12	0,53	4,04	0,57	4,07	0,57	3,98	0,65	0,24	0,15
Finnmark	3,99	0,56	3,98	0,59	3,96	0,62	3,95	0,66	0,07	0,02
Cohens d	0,35		0,34		0,38		0,38			

Elevene blir stilt tre spørsmål angående deres opplevelse av mestring i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. De laveste skårene finner man i Finnmark i perioden 2015 til 2017 og Aust-Agder i 2018 og de høyeste i Oslo. Dette gjelder samtlige år. Forskjellene mellom fylkene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år foruten at Troms har hatt en negativ utvikling i perioden 2015 til 2018.

Tabell 4.20 *Indeksen Mestring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,99	0,63	4,03	0,61	3,93	0,73	3,96	0,70	0,05	0,04
Akershus	3,97	0,66	3,99	0,64	3,90	0,73	3,90	0,74	0,09	0,00
Oslo	4,04	0,64	4,02	0,65	3,99	0,73	3,94	0,74	0,14	0,06
Hedmark	3,97	0,63	4,00	0,62	3,89	0,67	3,94	0,72	0,05	0,08
Oppland	3,93	0,65	3,98	0,62	3,94	0,69	3,91	0,72	0,02	0,04
Buskerud	3,97	0,64	3,99	0,62	3,92	0,72	3,91	0,74	0,09	0,01
Vestfold	3,94	0,64	3,97	0,65	3,89	0,75	3,86	0,78	0,11	0,04
Telemark	3,98	0,65	4,00	0,65	3,90	0,71	3,87	0,77	0,15	0,04
Aust-Agder	3,85	0,71	3,93	0,69	3,85	0,75	3,86	0,77	0,01	0,02
Vest-Agder	3,97	0,67	4,00	0,66	3,87	0,78	3,87	0,75	0,14	0,00
Rogaland	3,95	0,67	3,96	0,66	3,90	0,75	3,89	0,76	0,09	0,02
Hordaland	3,95	0,67	3,93	0,69	3,85	0,75	3,86	0,77	0,13	0,01
Sogn og Fjordane	4,04	0,58	4,00	0,63	4,00	0,65	4,00	0,66	0,06	0,01
Møre og Romsdal	3,95	0,65	3,98	0,64	3,89	0,71	3,94	0,72	0,02	0,06
Trøndelag (s)	3,94	0,66	3,93	0,66	3,83	0,77	3,84	0,78		0,02
Trøndelag (n)	3,89	0,67	3,93	0,70						
Nordland	3,93	0,68	3,90	0,67	3,83	0,75	3,85	0,76	0,11	0,03
Troms	3,93	0,66	3,94	0,68	3,90	0,74	3,89	0,73	0,05	0,01
Finnmark	3,87	0,66	3,79	0,72	3,78	0,79	3,72	0,89	0,19	0,07
Cohens d	0,30		0,35		0,31		0,39			

For 10. trinn er Sogn og Fjordane det fylket hvor elevene skårer høyest på spørsmål om mestring i tre av fire år, mens elever i Østfold skårer høyest i 2016. Finnmark skårer lavest i tre av fire år, mens Aust-Agder er det fylket som skårer lavest på *Mestring* på 10. trinn i 2015. Cohens *d* indikerer at forskjellen mellom fylkene er liten. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.21 *Indeksen Mestring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,96	0,60	3,99	0,62	3,95	0,67	3,90	0,74	0,09	0,08
Akershus	4,01	0,59	4,00	0,61	3,92	0,69	3,91	0,73	0,16	0,03
Oslo	3,99	0,63	4,00	0,63	3,90	0,71	3,91	0,76	0,11	0,02
Hedmark	4,00	0,59	4,02	0,59	3,99	0,61	3,92	0,68	0,12	0,10
Oppland	3,97	0,58	3,97	0,63	3,97	0,66	3,94	0,67	0,04	0,05
Buskerud	4,03	0,61	4,03	0,59	3,95	0,68	3,94	0,69	0,13	0,02
Vestfold	4,02	0,60	4,00	0,60	3,91	0,70	3,94	0,68	0,12	0,04
Telemark	3,95	0,62	3,99	0,60	3,92	0,67	3,85	0,73	0,15	0,10
Aust-Agder	3,91	0,62	3,95	0,63	3,93	0,68	3,85	0,77	0,09	0,11
Vest-Agder	3,97	0,58	3,95	0,65	3,88	0,74	3,85	0,75	0,18	0,04
Rogaland	3,99	0,60	3,98	0,61	3,89	0,71	3,87	0,75	0,17	0,03
Hordaland	3,96	0,61	3,94	0,62	3,87	0,70	3,83	0,75	0,19	0,05
Sogn og Fjordane	4,04	0,56	4,06	0,55	3,97	0,65	3,97	0,63	0,11	0,01
Møre og Romsdal	4,00	0,59	3,99	0,60	3,97	0,66	3,94	0,67	0,09	0,03
Trøndelag (s)	3,97	0,60	4,00	0,59	3,94	0,68	3,92	0,71		0,03
Trøndelag (n)	3,99	0,61	4,01	0,61						
Nordland	3,92	0,65	3,95	0,62	3,90	0,68	3,92	0,66	0,00	0,03
Troms	3,95	0,61	4,04	0,61	3,96	0,70	4,00	0,69	0,08	0,06
Finnmark	3,91	0,64	3,93	0,60	3,83	0,68	3,86	0,75	0,08	0,04
Cohens d	0,21		0,22		0,24		0,26			

Når det gjelder mestring på Vg1 er Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene fram til 2016 og Hedmark i 2017, mens Troms skårer høyest i 2018. De laveste skårene finner man i Finnmark fram til 2017 og Hordaland i 2018. Forskjellene mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.8 Motivasjon

Tabell 4.22 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,06	0,72	4,05	0,71	3,97	0,75	3,90	0,79	0,22	0,09
Akershus	4,07	0,69	4,03	0,72	3,95	0,77	3,86	0,78	0,29	0,12
Oslo	4,04	0,71	4,03	0,71	4,02	0,74	3,96	0,73	0,11	0,08
Hedmark	3,99	0,72	4,02	0,71	3,90	0,77	3,85	0,78	0,19	0,07
Oppland	4,01	0,71	4,01	0,71	3,93	0,74	3,94	0,76	0,10	0,01
Buskerud	4,01	0,71	4,06	0,72	4,01	0,74	3,94	0,77	0,10	0,09
Vestfold	4,03	0,72	4,01	0,72	3,93	0,78	3,83	0,81	0,26	0,12
Telemark	3,95	0,71	4,01	0,72	3,95	0,74	3,87	0,78	0,11	0,11
Aust-Agder	3,85	0,76	3,92	0,74	3,84	0,81	3,72	0,84	0,16	0,15
Vest-Agder	4,04	0,74	4,03	0,74	3,94	0,77	3,93	0,79	0,14	0,01
Rogaland	3,94	0,74	3,91	0,75	3,89	0,77	3,79	0,83	0,19	0,13
Hordaland	3,95	0,73	3,92	0,76	3,79	0,80	3,76	0,79	0,25	0,04
Sogn og Fjordane	4,01	0,73	3,92	0,74	3,83	0,80	3,87	0,77	0,18	0,05
Møre og Romsdal	3,95	0,72	3,89	0,73	3,84	0,77	3,80	0,80	0,19	0,05
Trøndelag (s)	3,94	0,73	3,94	0,75	3,92	0,76	3,82	0,80		0,13
Trøndelag (n)	3,90	0,76	3,93	0,75						
Nordland	3,89	0,77	3,91	0,77	3,83	0,83	3,78	0,81	0,14	0,06
Troms	4,00	0,74	3,94	0,74	3,93	0,76	3,75	0,81	0,32	0,22
Finnmark	3,82	0,82	3,84	0,77	3,75	0,85	3,67	0,92	0,17	0,09
Cohens d	0,32		0,28		0,34		0,36			

Spørsmål om motivasjon fokuserer på elevenes indre motivasjon, interesse og lærelyst for skolearbeidet og måles gjennom tre ulike påstander. Resultatene i tabell 4.22 viser at på 7. trinn er det elevene i Akershus som skårer høyest på motivasjon i 2015, Buskerud i 2016 og Oslo i 2017 og 2018. Finnmark har de laveste gjennomsnittlige skårene. Forskjellene mellom fylkene er små. Det har vært en reduksjon i Motivasjon av betydning i Østfold, Akershus, Vestfold, Hordaland og Troms i perioden 2015 til 2018, mens det fra 2017 og 2018 er kun Troms som har hatt en slik negativ utvikling.

Tabell 4.23 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,61	0,82	3,66	0,81	3,57	0,86	3,57	0,84	0,05	0,00
Akershus	3,51	0,83	3,53	0,83	3,49	0,86	3,47	0,87	0,05	0,02
Oslo	3,61	0,83	3,55	0,88	3,63	0,84	3,56	0,86	0,06	0,08
Hedmark	3,60	0,82	3,64	0,80	3,57	0,80	3,59	0,87	0,01	0,03
Oppland	3,49	0,84	3,59	0,84	3,57	0,82	3,54	0,84	0,06	0,04
Buskerud	3,58	0,82	3,64	0,81	3,54	0,84	3,51	0,85	0,09	0,04
Vestfold	3,49	0,83	3,59	0,84	3,51	0,85	3,49	0,87	0,00	0,02
Telemark	3,54	0,84	3,54	0,84	3,46	0,86	3,41	0,87	0,15	0,07
Aust-Agder	3,37	0,86	3,43	0,90	3,43	0,88	3,36	0,90	0,01	0,08
Vest-Agder	3,55	0,87	3,52	0,88	3,40	0,90	3,45	0,88	0,12	0,05
Rogaland	3,44	0,86	3,48	0,86	3,42	0,88	3,40	0,88	0,04	0,02
Hordaland	3,46	0,84	3,44	0,88	3,39	0,88	3,41	0,88	0,06	0,02
Sogn og Fjordane	3,52	0,82	3,47	0,84	3,50	0,81	3,50	0,84	0,02	0,00
Møre og Romsdal	3,48	0,84	3,52	0,84	3,42	0,87	3,48	0,84	0,00	0,07
Trøndelag (s)	3,54	0,82	3,55	0,84	3,45	0,87	3,48	0,87		0,04
Trøndelag (n)	3,48	0,86	3,49	0,87						
Nordland	3,47	0,85	3,45	0,83	3,45	0,86	3,49	0,86	0,02	0,05
Troms	3,53	0,83	3,56	0,85	3,53	0,86	3,48	0,86	0,06	0,06
Finnmark	3,35	0,89	3,31	0,88	3,28	0,93	3,31	0,95	0,04	0,04
Cohens d	0,31		0,42		0,40		0,31			

For 10. trinn er det Oslo og Østfold som kommer best ut når det gjelder gjennomsnittlig skåre på motivasjon i to av fire, mens Hedmark skårer høyest i 2018. Finnmark har lavest gjennomsnittlige skårer samtlige år. Forskjellene mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.24 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,78	0,74	3,74	0,79	3,78	0,79	3,75	0,79	0,04	0,04
Akershus	3,76	0,75	3,71	0,77	3,67	0,80	3,67	0,80	0,12	0,01
Oslo	3,76	0,78	3,75	0,81	3,69	0,82	3,71	0,82	0,06	0,03
Hedmark	3,83	0,73	3,84	0,75	3,86	0,72	3,79	0,76	0,05	0,10
Oppland	3,75	0,76	3,72	0,75	3,79	0,78	3,76	0,74	0,01	0,04
Buskerud	3,82	0,74	3,81	0,77	3,78	0,78	3,76	0,78	0,08	0,04
Vestfold	3,83	0,74	3,77	0,76	3,75	0,79	3,76	0,76	0,10	0,01
Telemark	3,76	0,74	3,80	0,75	3,75	0,77	3,72	0,80	0,05	0,03
Aust-Agder	3,70	0,75	3,64	0,80	3,68	0,83	3,72	0,79	0,02	0,05
Vest-Agder	3,80	0,73	3,74	0,80	3,74	0,81	3,68	0,81	0,16	0,08
Rogaland	3,77	0,77	3,72	0,78	3,71	0,78	3,73	0,78	0,05	0,02
Hordaland	3,71	0,76	3,68	0,78	3,65	0,81	3,66	0,80	0,07	0,01
Sogn og Fjordane	3,85	0,68	3,84	0,72	3,71	0,79	3,78	0,75	0,10	0,08
Møre og Romsdal	3,84	0,74	3,80	0,75	3,73	0,80	3,78	0,75	0,07	0,07
Trøndelag (s)	3,77	0,74	3,75	0,75						0,02
Trøndelag (n)	3,89	0,71	3,82	0,75	3,78	0,77	3,79	0,76		
Nordland	3,80	0,75	3,83	0,76	3,81	0,76	3,84	0,77	0,06	0,04
Troms	3,78	0,75	3,78	0,77	3,80	0,79	3,84	0,77	0,08	0,05
Finnmark	3,72	0,76	3,75	0,72	3,68	0,81	3,74	0,82	0,03	0,07
Cohens d	0,25		0,27		0,28		0,24			

Tabellen viser at det er Nord-Trøndelag og Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene når det gjelder indekseen *Motivasjon* før 2017, mens det er Hedmark som skårer høyest i 2017 og 2018. Laveste gjennomsnitt finner man i Aust-Agder fram til og med 2016, mens Hordaland skårer lavest i 2017 og 2018. Forskjellene mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.9 Elevdemokrati og medvirkning

Tabell 4.25 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,89	0,73	3,90	0,74	3,84	0,77	3,88	0,74	0,01	0,06
Akershus	3,89	0,73	3,86	0,75	3,81	0,77	3,79	0,76	0,13	0,03
Oslo	3,75	0,77	3,74	0,76	3,80	0,79	3,78	0,76	0,04	0,02
Hedmark	3,84	0,71	3,80	0,72	3,76	0,78	3,79	0,76	0,07	0,03
Oppland	3,84	0,73	3,87	0,75	3,82	0,75	3,90	0,74	0,08	0,11
Buskerud	3,86	0,72	3,89	0,73	3,89	0,74	3,88	0,74	0,03	0,01
Vestfold	3,92	0,74	3,85	0,76	3,90	0,74	3,89	0,76	0,04	0,02
Telemark	3,74	0,74	3,83	0,77	3,81	0,76	3,82	0,77	0,10	0,01
Aust-Agder	3,76	0,76	3,84	0,73	3,79	0,74	3,71	0,75	0,06	0,11
Vest-Agder	3,86	0,75	3,93	0,76	3,88	0,74	3,95	0,75	0,12	0,09
Rogaland	3,90	0,74	3,89	0,74	3,86	0,75	3,85	0,77	0,06	0,01
Hordaland	3,76	0,78	3,76	0,77	3,69	0,79	3,67	0,78	0,12	0,02
Sogn og Fjordane	3,97	0,70	3,91	0,72	3,77	0,77	3,91	0,73	0,08	0,20
Møre og Romsdal	3,78	0,75	3,71	0,77	3,74	0,76	3,78	0,74	0,01	0,06
Trøndelag (s)	3,72	0,77	3,69	0,80	3,77	0,77	3,76	0,77		0,01
Trøndelag (n)	3,82	0,74	3,82	0,73						
Nordland	3,75	0,76	3,81	0,77	3,75	0,78	3,80	0,78	0,06	0,06
Troms	3,84	0,75	3,81	0,75	3,80	0,79	3,76	0,77	0,10	0,05
Finnmark	3,77	0,76	3,81	0,74	3,71	0,79	3,82	0,78	0,06	0,14
Cohens d	0,34		0,32		0,28		0,36			

Indeksen *Elevdemokrati og medvirkning* består av to spørsmål som omhandler elevdemokrati og to som omhandler medvirkning. Faktoranalyser indikerer at disse spørsmålene lader på samme faktor. Indeksen inneholder derfor både elevenes opplevelse av medvirkning i fagene, samt hvorvidt de får være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid. Tabell 4.25 gir ingen klare indikasjoner på fylker som skiller seg ut positivt over tid. Sør-Trøndelag skårer lavest i 2015 og 2016, mens Hordaland skårer lavest i 2017 og 18. Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år, foruten at Sogn og Fjordane har en reduksjon fra 2017 til 2018.

Tabell 4.26 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,34	0,82	3,40	0,82	3,32	0,86	3,42	0,84	0,10	0,12
Akershus	3,24	0,85	3,26	0,83	3,30	0,84	3,32	0,84	0,09	0,03
Oslo	3,14	0,88	3,19	0,89	3,31	0,86	3,34	0,86	0,23	0,04
Hedmark	3,30	0,78	3,38	0,81	3,35	0,78	3,45	0,83	0,19	0,12
Oppland	3,25	0,80	3,41	0,80	3,36	0,83	3,50	0,78	0,31	0,17
Buskerud	3,30	0,82	3,41	0,82	3,33	0,86	3,41	0,83	0,13	0,09
Vestfold	3,30	0,79	3,42	0,77	3,45	0,81	3,44	0,81	0,18	0,01
Telemark	3,28	0,84	3,26	0,83	3,23	0,86	3,28	0,85	0,00	0,06
Aust-Agder	3,08	0,84	3,24	0,86	3,19	0,91	3,32	0,81	0,29	0,16
Vest-Agder	3,31	0,86	3,32	0,85	3,27	0,89	3,38	0,84	0,08	0,13
Rogaland	3,24	0,84	3,31	0,84	3,31	0,86	3,38	0,84	0,17	0,08
Hordaland	3,18	0,81	3,23	0,86	3,20	0,86	3,22	0,85	0,05	0,03
Sogn og Fjordane	3,50	0,77	3,48	0,79	3,52	0,82	3,55	0,80	0,07	0,05
Møre og Romsdal	3,24	0,81	3,31	0,83	3,28	0,82	3,35	0,82	0,13	0,09
Trøndelag (s)	3,21	0,82	3,24	0,80						0,06
Trøndelag (n)	3,20	0,83	3,32	0,84	3,23	0,85	3,28	0,81		
Nordland	3,28	0,84	3,27	0,86	3,31	0,85	3,41	0,83	0,15	0,11
Troms	3,30	0,83	3,38	0,83	3,43	0,82	3,42	0,85	0,14	0,02
Finnmark	3,20	0,87	3,17	0,92	3,17	0,91	3,27	0,93	0,07	0,10
Cohens d	0,53		0,36		0,40		0,39			

For 10. trinn er det Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene hva angår *Elevdemokrati og medvirkning*. Dette gjelder samtlige år fra 2015. De laveste skårene finner man i Aust-Agder i 2015, mens Finnmark skårer lavest i 2016 og 2017 og Hordaland i 2018. Forskjellen mellom Sogn og Fjordane og Aust-Agder i 2015 er moderat, med en Cohen d-verdi på 0,53, for de øvrige årene er forskjellen liten. Oslo, Oppland og Aust-Agder har hatt en økning på indeksen *Elevdemokrati og medvirkning* fra 2015 til 2018. Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

Tabell 4.27 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,46	0,80	3,54	0,79	3,61	0,78	3,61	0,81	0,19	0,00
Akershus	3,48	0,78	3,49	0,80	3,52	0,82	3,54	0,80	0,08	0,03
Oslo	3,38	0,83	3,43	0,85	3,49	0,87	3,50	0,86	0,14	0,01
Hedmark	3,54	0,73	3,65	0,75	3,66	0,75	3,70	0,72	0,22	0,05
Oppland	3,55	0,75	3,58	0,74	3,71	0,76	3,69	0,74	0,19	0,02
Buskerud	3,57	0,75	3,60	0,78	3,65	0,79	3,65	0,78	0,10	0,00
Vestfold	3,59	0,75	3,54	0,74	3,62	0,75	3,64	0,77	0,07	0,03
Telemark	3,42	0,76	3,58	0,79	3,52	0,79	3,54	0,80	0,15	0,02
Aust-Agder	3,37	0,78	3,45	0,79	3,50	0,77	3,48	0,78	0,15	0,03
Vest-Agder	3,46	0,79	3,47	0,84	3,54	0,85	3,52	0,82	0,08	0,02
Rogaland	3,47	0,78	3,52	0,81	3,55	0,80	3,59	0,81	0,16	0,06
Hordaland	3,47	0,78	3,49	0,79	3,50	0,79	3,49	0,82	0,02	0,02
Sogn og Fjordane	3,64	0,68	3,76	0,73	3,70	0,76	3,74	0,73	0,14	0,06
Møre og Romsdal	3,46	0,75	3,50	0,78	3,52	0,77	3,57	0,76	0,15	0,07
Trøndelag (s)	3,48	0,75	3,55	0,73	3,57	0,78	3,64	0,77		0,09
Trøndelag (n)	3,56	0,78	3,59	0,76						
Nordland	3,54	0,75	3,68	0,74	3,59	0,78	3,75	0,74	0,28	0,21
Troms	3,46	0,78	3,68	0,77	3,71	0,79	3,74	0,76	0,37	0,05
Finnmark	3,39	0,82	3,58	0,80	3,50	0,83	3,65	0,86	0,30	0,17
Cohens d	0,36		0,41		0,27		0,32			

Vg1 skårer generelt høyere på spørsmål om elevdemokrati og medvirkning enn elevene på 10. trinn. De laveste skårene finner man i Aust-Agder i 2015 og 2018 og i Oslo i 2016 og 2017. De høyeste skårene finner vi i Sogn og Fjordane fram til og med 2016, mens Oppland skårer høyest i 2017 og Nordland i 2018. Forskjellene mellom fylker er små. Både Hedmark, Nordland, Troms og Finnmark har hatt en økning av betydning på indeksen fra 2015 til 2018. For Nordland kom endringen hovedsakelig fra 2017 til 2018. Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

4.10 Felles regler

Tabell 4.28 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,36	0,60	4,34	0,61	4,28	0,65	4,41	0,63	0,07	0,20
Akershus	4,33	0,61	4,28	0,65	4,24	0,66	4,34	0,63	0,02	0,16
Oslo	4,22	0,66	4,20	0,66	4,23	0,66	4,31	0,66	0,14	0,13
Hedmark	4,35	0,60	4,27	0,65	4,23	0,65	4,37	0,61	0,03	0,22
Oppland	4,32	0,61	4,28	0,63	4,23	0,67	4,42	0,60	0,16	0,30
Buskerud	4,31	0,63	4,31	0,62	4,26	0,64	4,41	0,60	0,16	0,24
Vestfold	4,27	0,66	4,28	0,65	4,29	0,64	4,39	0,63	0,18	0,16
Telemark	4,30	0,61	4,31	0,64	4,29	0,61	4,40	0,62	0,16	0,18
Aust-Agder	4,25	0,65	4,25	0,64	4,23	0,67	4,32	0,64	0,11	0,15
Vest-Agder	4,39	0,61	4,37	0,62	4,34	0,63	4,49	0,57	0,18	0,26
Rogaland	4,34	0,63	4,31	0,63	4,30	0,64	4,42	0,62	0,12	0,19
Hordaland	4,32	0,64	4,30	0,65	4,25	0,65	4,37	0,64	0,09	0,20
Sogn og Fjordane	4,43	0,56	4,34	0,60	4,25	0,68	4,48	0,56	0,08	0,36
Møre og Romsdal	4,34	0,62	4,28	0,64	4,27	0,63	4,46	0,58	0,20	0,31
Trøndelag (s)	4,26	0,66	4,20	0,68	4,23	0,66	4,37	0,64		0,20
Trøndelag (n)	4,29	0,62	4,25	0,63						
Nordland	4,22	0,69	4,26	0,66	4,19	0,70	4,37	0,67	0,22	0,26
Troms	4,35	0,63	4,24	0,65	4,28	0,67	4,36	0,65	0,01	0,11
Finnmark	4,24	0,62	4,23	0,65	4,16	0,72	4,35	0,69	0,16	0,27
Cohens d	0,33		0,27		0,27		0,27			

På spørsmål om hvordan elevene opplever skolens reglement, og hvor samkjørte de voksne på skolen er i forhold til reaksjoner på brudd på ordens- og oppførselsreglementet, er det Sogn og Fjordane som skårer høyest i 2015 og Vest-Agder i 2016 til 2018. Det er fire ulike fylker som kommer dårligst ut i de forskjellige årene. Det er små forskjeller mellom fylker. Det er hele elleve fylker som har hatt en økning av betydning fra 2017 til 2018 på indeksen *Felles regler* i Sogn og Fjordane fra 2014 til 2017 (Cohens $d > 0,20$).

Tabell 4.29 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,96	0,80	4,03	0,78	3,94	0,84	4,12	0,76	0,21	0,24
Akershus	3,84	0,84	3,88	0,82	3,89	0,83	3,99	0,83	0,18	0,13
Oslo	3,87	0,84	3,85	0,86	3,93	0,81	3,99	0,86	0,14	0,07
Hedmark	3,92	0,80	3,98	0,77	3,97	0,75	4,12	0,80	0,25	0,19
Oppland	3,86	0,77	3,92	0,79	3,88	0,78	4,03	0,76	0,22	0,20
Buskerud	3,92	0,79	3,98	0,78	3,91	0,83	4,05	0,80	0,17	0,18
Vestfold	3,85	0,80	3,89	0,79	3,87	0,83	3,99	0,81	0,18	0,14
Telemark	3,93	0,83	3,90	0,83	3,88	0,79	4,04	0,81	0,13	0,20
Aust-Agder	3,78	0,81	3,84	0,83	3,82	0,87	3,97	0,80	0,23	0,18
Vest-Agder	4,00	0,81	3,93	0,84	3,87	0,86	4,09	0,78	0,12	0,27
Rogaland	3,95	0,83	3,95	0,82	3,95	0,83	4,07	0,80	0,14	0,14
Hordaland	3,85	0,81	3,87	0,84	3,83	0,84	4,01	0,82	0,20	0,22
Sogn og Fjordane	4,04	0,73	4,00	0,76	4,06	0,73	4,23	0,76	0,25	0,23
Møre og Romsdal	3,90	0,81	3,97	0,77	3,90	0,80	4,07	0,80	0,22	0,22
Trøndelag (s)	3,84	0,80	3,84	0,81						0,22
Trøndelag (n)	3,84	0,84	3,85	0,84	3,78	0,85	3,96	0,82		
Nordland	3,83	0,86	3,82	0,87	3,83	0,85	4,04	0,83	0,25	0,26
Troms	3,89	0,81	3,92	0,83	3,95	0,81	4,04	0,81	0,18	0,10
Finnmark	3,84	0,86	3,73	0,89	3,73	0,90	4,01	0,87	0,19	0,31
Cohens d	0,34		0,37		0,40		0,32			

Tabell 4.29 viser at for 10. trinn er det Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene hva angår indekseen *Felles regler* i tre av fire år og Østfold skårer høyest i 2016. Laveste gjennomsnittlige skårer finner man i Trøndelag i 2018, i Finnmark, både i 2016 og 2017. Aust-Agder skårer lavest i 2015. Det er små forskjeller mellom fylkene. Åtte fylker har hatt en positiv utvikling på denne indekseen i perioden 2015 til 2018 og ti har hatt en slik utvikling fra 2017 til 2018 med Cohens *d*-verdier på over 0,20.

Tabell 4.30 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,00	0,76	4,02	0,77	4,12	0,75	4,23	0,75	0,30	0,15
Akershus	3,98	0,79	3,97	0,81	4,02	0,80	4,20	0,77	0,28	0,22
Oslo	3,96	0,83	4,00	0,82	4,03	0,84	4,14	0,87	0,21	0,13
Hedmark	4,01	0,72	4,07	0,75	4,14	0,73	4,22	0,70	0,30	0,12
Oppland	3,97	0,77	4,01	0,76	4,13	0,74	4,21	0,72	0,33	0,11
Buskerud	4,03	0,76	4,04	0,75	4,08	0,79	4,20	0,75	0,23	0,16
Vestfold	4,03	0,74	4,00	0,76	4,02	0,76	4,19	0,75	0,22	0,22
Telemark	3,98	0,75	4,04	0,78	4,02	0,79	4,18	0,75	0,27	0,21
Aust-Agder	3,91	0,78	3,90	0,79	3,95	0,78	4,14	0,74	0,30	0,25
Vest-Agder	4,04	0,75	4,06	0,78	4,11	0,75	4,20	0,78	0,21	0,11
Rogaland	4,04	0,78	4,07	0,78	4,09	0,76	4,26	0,74	0,29	0,23
Hordaland	3,95	0,78	3,93	0,80	4,00	0,79	4,13	0,80	0,23	0,17
Sogn og Fjordane	4,06	0,70	4,13	0,72	4,09	0,74	4,29	0,68	0,33	0,28
Møre og Romsdal	3,99	0,76	4,00	0,78	4,03	0,76	4,23	0,72	0,33	0,27
Trøndelag (s)	3,94	0,77	3,99	0,74	4,04	0,76	4,19	0,75		0,21
Trøndelag (n)	4,00	0,76	3,99	0,78						
Nordland	4,01	0,77	4,06	0,77	4,06	0,77	4,28	0,69	0,37	0,31
Troms	3,93	0,80	4,06	0,79	4,11	0,76	4,26	0,73	0,43	0,20
Finnmark	3,91	0,79	3,96	0,81	3,98	0,79	4,23	0,80	0,40	0,32
Cohens d	0,20		0,30		0,25		0,20			

For elevene på Vg1 er det Aust-Agder som skårer lavest på spørsmål om felles regler. Hedmark har høyest gjennomsnittlig skåre i 2017, mens Sogn og Fjordane har høyest skåre øvrige år. Forskjellen mellom Aust-Agder og henholdsvis Hedmark og Sogn og Fjordane er små. Samtlige fylker har hatt en positiv utvikling på indeksen Felles regler i perioden 2015 til 2018 og elleve fylker har hatt en økning av betydning fra 2017 til 2018.

4.11 Mobbing på skolen

Tabell 4.31 Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (7. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)

7.trinn	2016	2017	2018	Endring 16-18	Endring 17-18	Endring 16-18	Endring 17-18
	Andel	Andel	Andel	z-verdi	z-verdi	es	es
Østfold	6,3	7,2	6,6	0,49	-0,96	0,01	-0,01
Akershus	6,8	7,3	7,3	1,32	-0,10	0,01	0,00
Oslo	7,9	7,6	7,3	-1,07	-0,56	-0,01	-0,01
Hedmark	5,9	8,2	7,8	2,34	-0,48	0,04	-0,01
Oppland	6,8	7,8	6,6	-0,25	-1,46	0,00	-0,02
Buskerud	7,3	6,8	6,4	-1,33	-0,63	-0,02	-0,01
Vestfold	7,7	6,7	6,5	-1,83	-0,42	-0,02	-0,01
Telemark	6,9	7,3	6,5	-0,40	-0,88	-0,01	-0,01
Aust-Agder	7,5	8,2	6,8	-0,71	-1,30	-0,01	-0,03
Vest-Agder	6,3	6,7	5,5	-1,20	-1,74	-0,02	-0,03
Rogaland	6,8	7,2	6,3	-1,08	-1,72	-0,01	-0,02
Hordaland	6,5	6,1	6,9	0,95	1,66	0,01	0,02
Sogn og Fjordane	6,4	7,3	6,1	-0,35	-1,23	-0,01	-0,02
Møre og Romsdal	6,0	6,7	5,6	-0,55	-1,69	-0,01	-0,02
Trøndelag (s)	8,6	7,1	7,9		1,41		0,01
Trøndelag (n)	7,1						
Nordland	8,3	8,3	8,1	-0,34	-0,25	-0,01	0,00
Troms	7,8	7,6	8,5	0,62	0,97	0,01	0,02
Finnmark	9,1	7,3	7,8	-1,32	0,32	-0,01	0,01
Z-verdi	2,79	3,25	3,83				
es	0,05	0,04	0,06				

Andelen som er mobbet på skolen er de elever som har svart at de enten er mobbet av andre elever på skolen, er digitalt mobbet av andre elever på skolen eller er mobbet av voksne to til tre ganger i måneden eller mer. Det finnes ikke sammenlignbare tall fra før Elevundersøkelsen 2016. Derfor vises bare tall for 2016 til 2018. Tabellen viser at på 7. trinn er det flest elever i Finnmark som oppgir dette i 2016, mens Nordland er det fylket med høyest andel mobbete i 2017 og Troms i 2018. Hedmark har lavest andel i 2016, Hordaland i 2017 og Vest-Agder har lavest andel mobbete på skolen 2018. Forskjellene mellom fylkene som har høyest og lavest andel mobbing er ikke av betydning, selv om z-verdiene er over 1,96. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.32 *Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (10. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2016	2017	2018	Endring 16-18	Endring 17-18	Endring 16-18	Endring 17-18
	Andel	Andel	Andel	z-verdi	z-verdi	es	es
Østfold	6,3	9,2	6,5	0,37	-3,85	0,00	-0,05
Akershus	7,6	8,1	7,3	-0,79	-1,94	-0,01	-0,02
Oslo	8,5	8,9	7,9	-1,06	-1,84	-0,01	-0,02
Hedmark	6,5	7,1	4,9	-2,12	-2,83	-0,03	-0,04
Oppland	6,6	9,5	8,4	2,21	-1,23	0,03	-0,02
Buskerud	6,4	7,1	5,1	-2,01	-3,10	-0,03	-0,04
Vestfold	7,0	7,0	6,8	-0,17	-0,28	0,00	0,00
Telemark	6,8	7,3	7,2	0,55	-0,10	0,01	0,00
Aust-Agder	8,8	8,7	7,7	-0,97	-0,92	-0,02	-0,02
Vest-Agder	6,5	8,3	5,9	-0,87	-2,95	-0,01	-0,05
Rogaland	6,5	6,8	5,6	-2,03	-2,63	-0,02	-0,03
Hordaland	8,2	8,5	6,7	-2,86	-3,41	-0,03	-0,03
Sogn og Fjordane	6,5	5,5	5,0	-1,76	-0,68	-0,03	-0,01
Møre og Romsdal	6,2	6,6	5,7	-0,89	-1,44	-0,01	-0,02
Trøndelag (s)	7,5	9,7	7,4		-3,80		-0,04
Trøndelag (n)	7,5						
Nordland	8,1	8,2	6,4	-2,32	-2,37	-0,03	-0,03
Troms	7,7	6,2	6,2	-1,72	-0,02	-0,03	0,00
Finnmark	9,5	8,8	6,8	-1,88	-1,48	-0,05	-0,04
Z-verdi	2,95	4,92	4,45				
es	0,05	0,07	0,07				

For 10. trinn viser tabellen at som for 7.trinn er det små forskjeller mellom fylker i andelen elever som oppgir at de er mobbet. Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane og Hedemark har lavest andel mobbete på skolen i henholdsvis 2016, 2017 og 2018. Finnmark har høyest andel i 2016, Trøndelag i 2017 og Oppland har høyest andel mobbete på skolen i 2018. Det er ingen forskjeller av betydning mellom fylkene og er heller ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.33 *Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (Vg1), andel og Cohens d (størrelse på endring)*

VG1	2016	2017	2018	Endring 16-18	Endring 17-18	Endring 16-18	Endring 17-18
	Andel	Andel	Andel	z-verdi	z-verdi	es	es
Østfold	5,5	5,2	4,8	-1,33	-0,63	-0,02	-0,01
Akershus	5,1	5,6	4,9	-0,72	-1,94	-0,01	-0,02
Oslo	5,8	6,2	6,0	0,42	-0,51	0,00	0,00
Hedmark	4,5	4,0	4,2	-0,48	0,42	-0,01	0,01
Oppland	5,6	5,4	4,3	-1,93	-1,60	-0,03	-0,02
Buskerud	4,7	4,3	3,6	-2,33	-1,61	-0,03	-0,02
Vestfold	4,6	4,7	4,3	-0,63	-0,78	-0,01	-0,01
Telemark	4,2	6,0	4,5	0,47	-2,15	0,01	-0,03
Aust-Agder	6,5	6,0	5,6	-1,02	-0,51	-0,02	-0,01
Vest-Agder	4,4	5,4	4,4	-0,05	-1,59	0,00	-0,02
Rogaland	4,8	4,7	3,5	-3,57	-3,50	-0,03	-0,03
Hordaland	4,6	4,2	4,4	-0,59	0,71	-0,01	0,01
Sogn og Fjordane	3,4	3,5	3,4	-0,06	-0,20	0,00	0,00
Møre og Romsdal	5,4	4,3	3,4	-3,92	-1,83	-0,05	-0,02
Trøndelag (s)	3,4						
Trøndelag (n)	4,2	4,1	4,2		0,32		0,00
Nordland	4,7	5,4	3,8	-1,86	-2,93	-0,02	-0,04
Troms	5,3	5,1	3,9	-2,06	-1,77	-0,03	-0,03
Finnmark	6,3	6,0	5,6	-0,67	-0,41	-0,01	-0,01
Z-verdi	4,66	4,15	5,51				
es	0,06	0,05	0,06				

Som for de to foregående tabellene viser denne tabellen for Vg1 at det er ingen forskjeller av betydning mellom fylkene og er heller ingen endringer av betydning mellom år. Sogn og Fjordane har lavest andel mobbete på skole i samtlige år, sammen med Sør-Trøndelag i 2016 og Møre og Romsdal i 2018, mens Aust-Agder og Oslo har høyest andel i henholdsvis 2016 og 2017-2018.

4.12 Utdanning og yrkesveiledning

Tabell 4.34 *Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,87	1,01	3,95	0,97	3,91	1,02	3,89	1,01	0,02	0,01
Akershus	3,79	1,04	3,75	1,03	3,78	1,04	3,76	1,05	0,03	0,01
Oslo	3,71	1,06	3,62	1,11	3,77	1,05	3,71	1,06	0,00	0,06
Hedmark	3,93	0,97	3,91	0,99	3,92	0,95	3,97	0,99	0,04	0,05
Oppland	3,83	1,04	3,95	0,96	3,97	0,90	3,94	0,95	0,11	0,03
Buskerud	3,77	1,02	3,84	0,99	3,80	1,04	3,76	1,01	0,01	0,04
Vestfold	3,88	1,00	3,87	0,99	3,87	0,99	3,89	1,00	0,01	0,03
Telemark	3,82	1,06	3,84	1,03	3,80	1,04	3,80	1,07	0,02	0,01
Aust-Agder	3,76	1,10	3,87	1,00	3,85	1,08	3,83	1,04	0,06	0,02
Vest-Agder	3,94	1,00	3,88	1,05	3,80	1,10	3,87	1,05	0,07	0,06
Rogaland	3,81	1,03	3,80	1,04	3,84	1,06	3,87	1,01	0,06	0,03
Hordaland	3,64	1,07	3,62	1,09	3,65	1,08	3,67	1,06	0,02	0,02
Sogn og Fjordane	3,94	0,95	3,89	0,98	3,93	0,96	3,95	0,97	0,01	0,02
Møre og Romsdal	3,89	0,97	3,90	0,98	3,82	1,01	3,89	0,98	0,00	0,07
Trøndelag (s)	3,78	1,05	3,84	1,01	3,81	1,01	3,82	1,02		0,01
Trøndelag (n)	3,84	1,05	3,86	1,04						
Nordland	3,76	1,07	3,75	1,05	3,73	1,05	3,80	1,03	0,04	0,07
Troms	3,82	1,04	3,75	1,07	3,82	1,02	3,74	1,04	0,07	0,07
Finnmark	3,73	1,05	3,62	1,11	3,64	1,08	3,68	1,11	0,04	0,04
Cohens d	0,30		0,32		0,33		0,30			

Indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* fanger opp elevenes vurdering av den informasjonen de får i forhold til utdanningsvalg. Dette spørsmålet stilles kun til elever på 10. trinn og elever på Vg1. For 10. trinn er det i 2018 Hedmark som har høyeste gjennomsnittlige skårene hva angår utdanning og yrkesveiledning. I 2015 er det Vest-Agder og Sogn og Fjordane som skårer høyest. Østfold skårer høyest i 2016 og Oppland i 2017. Finnmark har de laveste skårene i 2016 og 2017, mens Hordaland skårer lavest i 2015 og 2018. Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.35 *Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2015		2016		2017		2018		Endring 15-18	Endring 17-18
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,48	1,34	3,47	1,34	3,59	1,34	3,51	1,34	0,02	0,06
Akershus	3,46	1,36	3,45	1,33	3,53	1,33	3,53	1,31	0,05	0,00
Oslo	3,38	1,36	3,33	1,36	3,42	1,34	3,35	1,37	0,02	0,06
Hedmark	3,59	1,30	3,55	1,31	3,68	1,29	3,56	1,31	0,03	0,09
Oppland	3,56	1,31	3,47	1,32	3,65	1,31	3,59	1,30	0,03	0,04
Buskerud	3,48	1,35	3,48	1,32	3,61	1,29	3,52	1,33	0,03	0,07
Vestfold	3,48	1,36	3,49	1,36	3,58	1,31	3,51	1,36	0,02	0,05
Telemark	3,39	1,36	3,45	1,35	3,57	1,31	3,44	1,35	0,04	0,09
Aust-Agder	3,44	1,36	3,49	1,33	3,57	1,31	3,60	1,32	0,12	0,02
Vest-Agder	3,56	1,33	3,58	1,31	3,58	1,32	3,55	1,32	0,01	0,02
Rogaland	3,52	1,34	3,52	1,33	3,57	1,32	3,59	1,32	0,06	0,02
Hordaland	3,32	1,36	3,31	1,36	3,33	1,37	3,35	1,37	0,02	0,01
Sogn og Fjordane	3,52	1,33	3,61	1,26	3,59	1,30	3,70	1,26	0,14	0,09
Møre og Romsdal	3,49	1,31	3,48	1,30	3,57	1,28	3,54	1,30	0,04	0,02
Trøndelag (s)	3,22	1,41	3,31	1,40						0,02
Trøndelag (n)	3,51	1,33	3,47	1,34	3,47	1,36	3,49	1,37		
Nordland	3,47	1,37	3,52	1,35	3,50	1,34	3,57	1,34	0,07	0,05
Troms	3,34	1,38	3,49	1,35	3,49	1,34	3,54	1,33	0,15	0,04
Finnmark	3,46	1,35	3,44	1,34	3,49	1,38	3,57	1,36	0,08	0,06
Cohens d	0,27		0,24		0,26		0,26			

For elevene på videregående er det Sogn og Fjordane som har de høyeste gjennomsnittlige skårene på indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* i 2016 og 2018, mens det er elever i Hedmark som skårer høyest i 2015 og 2017. De laveste gjennomsnittlige skårene finner man blant elevene i Sør-Trøndelag (2015 og 2016) og Hordaland (2016 til 2018). Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

5. Oppsummering

Analysene i denne rapporten gir et generelt inntrykk av stabilitet i hvordan elevene på 7. trinn, 10. trinn og Vg1 svarer på de indeksene som presenteres på Skoleporten. Det er ingen endringer av betydning i hvordan elevene svarer på indeksene mellom år.

Elevene på 7. trinn skårer generelt noe annerledes enn elevene på 10. trinn og Vg1. Det er her de største forskjellene finnes, målt som Cohens d (se kapittel 3). Det er få betydningsfulle forskjeller mellom 10. trinn og Vg1 på indeksene. Elevene på 7. trinn svarer betydelig høyere enn elever på 10. trinn på samtlige indekser foruten *Trivsel* og *Mobbing på skolen*. Elevene på 7. trinn skiller seg også betydelig fra elever i Vg1 i hvordan de svarer på mange indekser, men Cohens d -verdiene viser at forskjellen jevnt over ikke er like stor sammenlignet med forskjellen mot 10. trinn, med unntak for indeksene *Støtte hjemmefra* og *Faglig utfordring*. Elever på 7. trinn skiller seg ikke fra elever på Vg1 når de gjelder *Trivsel* og *Læringskultur*, mens elever på 10. trinn skårer lavere enn både elever på 7. trinn og Vg1 på indeksen *Læringskultur*. Elever på 7. trinn skårer høyere på *Støtte fra lærerne* enn både elever på 10. trinn og Vg1. Elevene på 7. trinn skårer høyere på for *Vurdering for læring* og *Mestring* enn både 10. trinn og Vg1, mens det er ingen forskjell av betydning mellom 10. trinn og Vg1 for disse indeksene.

Elever på 7. trinn skårer høyere på *Motivasjon* enn elever på 10. trinn, men ikke Vg1. Tallene viser videre at motivasjon øker igjen på Vg1, sammenlignet med 10. trinn. Når det gjelder *Elevedemokrati og medvirkning*, er forskjellen størst mellom 7. trinn og 10. trinn og også av betydning mellom 7. trinn og Vg1. Elevene på Vg1 skårer høyere enn elever på 10. trinn på denne indeksen. På *Faglig utfordring* skårer elevene på Vg1 noe høyere enn elevene på 7. trinn, men ikke 10. trinn. Elever på 7. trinn skårer lavere enn elever på 10. trinn. På indeksen *Felles regler* finner man også forskjeller mellom 7. trinn og de øvrige trinnene, samt mellom 10. trinn og Vg1.

Gjennomgangen av resultatene på fylkesnivå fokuserer mye på forskjeller mellom fylker. Det er forskjeller mellom fylkene på mer eller mindre samtlige indekser, men generelt er disse forskjellene små. Vi finner imidlertid noen endringer over tid det kan være verdt å merke seg. Det er fem fylker som har hatt en betydelig reduksjon (Cohens $d > 0,20$) på indeksen *Motivasjon* på 7. trinn. En slik reduksjon finner vi ikke på de øvrige trinnene. Vi har ingen klare indikasjoner på hvorfor dette skjer. Når det gjelder *Felles regler* ser vi at samtlige fylker på Vg1 har hatt en økning på denne indeksen og rundt halvparten av fylkene på 7. og 10. trinn. Det kan tenkes de nye regler om skolemiljø som ble vedtatt av Stortinget og trådte i kraft 1. august 2017 (Opplæringslova, 1998), hvor det blir understreket at skolene skal arbeide kontinuerlig og systematisk for et trygt skolemiljø og skolens aktivitetsplikt ble lovfestet, gjenspeiler seg i disse resultatene. Det kan ha medført til et økt fokus hvilke regler som gjelder og hvordan skolen reagerer på regelbrudd. Når det gjelder Vg1 kan tilsvarende tenkes å ha skjedd ved innføring av fraværsgrænse i videregående skole høsten 2016.

LITTERATUR

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2 utg. New York: Psychology Press.
- Federici, R. A., & Skaalvik, E.M. (2013). *Lærer-elev relasjonen: Betydning for elevenes motivasjon og læring*. *Bedre Skole* (1). 58-63.
- Wendelborg, C., Røe, M., & Federici, R. A. (2014). *Analyse av Elevundersøkelsen 2013*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning.
- Wendelborg, C (2014). *Temaer og indekser i Elevundersøkelsen 2013. Analyse av Elevundersøkelsen 2013*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning
- Wendelborg, C (2017). *Mobbing og arbeidsro i skolen. Analyse av Elevundersøkelsen skoleåret 2016/17*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning
- Opplæringslova. (1998). *Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa* . Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61>



ISBN-nr (web): 978-82-7570-580-6

